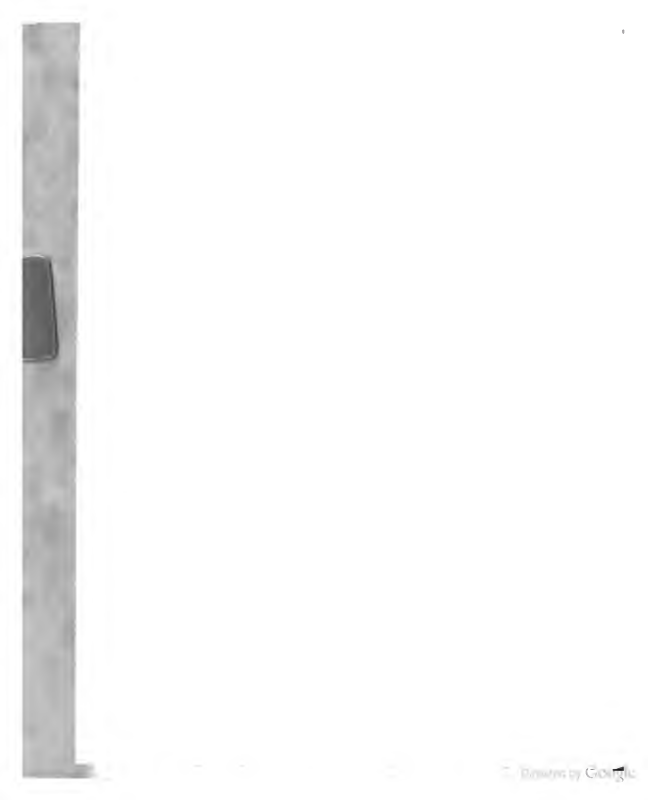
881
T6.Yscr

Q.

Digitized by Google

UNIVERSITY OF
ILLINOIS LIBRARY
AT URBANA-CHAMPAIGN
BOOKSTACKS

Digitized by Google



LUDOVICO HERBST

IOHANNEI HAMBURGENSIS PROFESSORI EMERITO

DIE XXX. IUNII MDCCCXCI

NATALEM OCTOGESIMUM CELEBRANTI

PIE MEMORES GRATULANTUR

IOHANNEI RECTOR ET COLLEGAE.

Insunt commentationes:

H. SCHRADER, de archaeologiae Thucydideae apud veteres auctoritate.

H. BUBENDEY, de loco Thucydideo (VII, 28) restituendo.

M. KLUSSMANN, die Kämpfe am Eurymedon.

HAMBURGI, 1891.

Digitized by Google

331
Tc.Ycar

De Archaeologiae Thucydideae

apud veteres scriptores auctoritate.

Dionysius Halicarnassensis, quamvis pravo iudicio usus prooemium Thucydideum ita constituendum fuisse pronuntiaverit, ut primum eius caput, capitibus inde ab altero usque ad vicesimum sublatis, statim verbis, quae ineunte uno et vicesimo leguntur, exciperetur: *οὔτε ὡς ποιηταὶ ὑμνήκασι περὶ αὐτῶν ἐπὶ τὸ μεῖζον κοσμοῦντες μᾶλλον πιστεύων, οὔτε ὡς λογογράφοι ξυνέθεσαν κτλ.* (de Thuc. iud. c. 20; p. 857 R.), haudquaquam idem inepte *ἱστορίαν τινὰ καθ' αὑτήν* illo contineri indicavit (ib. c. 19; p. 855). Et est quod dicas, hominem militarem rerumque gerendarum peritum, dum res enarraret a proposito suo paulo plus distantes, antiquitati investigandae aliquantum temporis intentum e sole castrorum et fori in umbram domus se contulisse. Quid mirum igitur, quod inde a Porphyrio Neo-Platonico [1] non defuere, qui **Archaeologiam** illam, quo nomine capita illa inde ab altero auctoritatem scholii I, 12, 1 secuti appellare consuevimus, peculiari quadam opera dignam esse existimarent. Quorum e numero qui nostra vel patrum memoria exstiterant quid ad partem prooemii gravissimam melius intellegendam recteve aestimandam attulerint, nunc non quaeritur; Porphyrii autem liber secundum Suidam (v. *Πορφύριος*) *εἰς τὸ Θουκυδίδου προοίμιον* inscriptus deperditus est — nisi forte pauca quaedam coniectura ei restitui poterunt —, ita ut, quamvis **quingentis** illis **versibus**, quos Dionysius numeravit (l. cit. c. 19), tractandis eum acquievisse pro indole eorum ab ipsa *ξυγγραφῇ* diversissima bene intellegamus, quidnam potissimum spectaverit pro certo dici nequeat. Nihilominus, qui consideraverit sermonis formam, qua in prooemio scriptor utatur, eandem fere esse, quae in aliis operis ab eo conditi partibus occurrat — ut rhetores exemplis et ex his et ex illo petitis promiscue usos esse videmus —, facere non poterit, quin **rebus** quam maxime enarrandis vel explicandis intentum fuisse Porphyrium similiterque atque in Homericis quae scripsit operibus e philosophorum, antiquitatum fabularumque scriptorum, grammaticorum thesauris multa protulisse ponat.

Multa enim antiquis temporibus ab eorum quae dixi generum et aliis scriptoribus ita prolata fuisse, ut res de priscis Graeciae moribus et institutis a Thucydide capitibus illis traditas aut nominatim ex iis afferrent aut impugnarent, cum pro auctoritate gravissimi

[1] Nescio enim, quaenam causa A. de **Gutschmid** (ap. J. Flachium ad Hesych. Miles. p. 177, 14) induxerit, ut libros de Thucydidis prooemio et *πρὸς Ἀριστείδην ζ'* a Suida allatos alterius esse Porphyrii suspicaretur.

631334

Digitized by Google

scriptoris consentaneum sit, tum vel his temporibus exemplis demonstari potest. Operae enim pretium est examinare, quinam veterum scriptorum, quorum aut opera aut certa quaedam memoria ad nos pervenerint, Archaeologia Thucydidea (cap. 2–20) ita usi sint, ut, sive accedant rebus ibi prolatis sive obloquantur, certa fontis, e quo hauserant, vestigia prodant. Quam quaestionem, quam non infructuosam fore speramus, instituturis ita agendum esse apparet, ut ea, quae a rhetoribus, grammaticis, lexicographis verborum capitum illorum explicandorum causa, ita ut res neglegantur, allata sint, secernantur: id enim agitur, ut antiquitatis scientiae a Thucydide ibi proditae quaenam apud posterae aetatis scriptores fuerit auctoritas perspiciatur.

Itaque, ut a philosophis ordiamur, quorum splendidissima ingenia haud ita multo post quam Thucydides supremum diem obiit opusque eius omnium manibus tenebatur Athenis vigebant, multifariam illam doctrinam, qua Archaeologia commendatur, Peripateticorum certe animos quam maxime advertisse consentaneum est. Et exstant certa quaedam notitiae eius apud Aristotelem vestigia.

Verum quidem est, nomen Thucydidis nusquam in libris summi philosophi comparere neque in Arte rhetorica — id quod mirum sane videri potest — de ullo loco e ξυγγραφῇ eius petito quicquam afferri, legi contra in altero Artis libro (c. 24; p. 1401 β 10): *οἷον εἴ τις λέγοι ταῖς πόλεσι συμφέρουσιν οἱ ἐρῶντες· ὁ γὰρ Ἁρμοδίου καὶ Ἀριστογείτονος ἔρως κατέλυσε τὸν τύραννον Ἵππαρχον*, ita ut nescire videatur Aristoteles, Thucydidem pluribus demonstrasse, non Hipparchum quem coniurati oppresserint, sed fratrem eius tyrannum fuisse. Cui rei quamquam vix verendum est ne quis nimium tribuat — apparet enim cum e verbis initio exempli allati positis tum e clausula loci memoriam scolii notissimi revocante (Ath. XV, p. 695 B), vulgarem et ratiocinandi et opinandi modum perstringi —, tamen bene accidit, quod Aristotelem historiam Thucydidis non legisse tantum — id quod in dubium vocare stulti erat —, sed in operibus suis in usum etiam vocasse nunc quidem certissime constat.

Recte enim quae in gravissimo illo libro exeunte anno superiore luci reddito, ubi de Harmodii Aristogitonisque facinore agitur, leguntur (*Ἀθην. πολιτ.* c. 18; p. 48 ed. Lond.): *ἀλλ' ὁ λεγόμενος λόγος ὡς ὁ Ἱππίας ἀποστήσας ἀπὸ τῶν ὅπλων τοὺς πομπεύοντας ἐφώρασε τοὺς τὰ ἐγχειρίδια ἔχοντας οὐκ ἀληθής ἐστιν· οὐ γὰρ ἔπεμπον τότε (ἐπέμποντο* pap.*) μεθ' ὅπλων, ἀλλ' ὕστερον τοῦτο κατεσκεύασεν ὁ δῆμος,* Georgius Kaibel et Adolfus Kiessling (Aristot. Schrift vom Staatswesen d. Athener, S. 29) contra Thucydidis auctoritatem (VI, 58) prolata esse pronuntiaverunt. Qua de re num Aristoteles[1]) verum repperit, quod statuendum sane videtur, nunc non agitur; neque illud hoc loco quaerendum est, utri ceteris in rebus quibus alter ab altero discrepant (v. Kenyon ad l. c., p. 47) plus fidei sit habendum: tantum constat, Thucydidis non solum sextum librum, sed etiam Archaeologiam a philosopho de Pisistratidarum rebus agente fuisse adhibitam. An dubitari potest, quin Thucydidea illa (I, 20): *ὑποτοπήσαντες . . . . . . ἐκ τῶν ξυνειδότων σφίσιν Ἱππίᾳ μεμηνῦσθαι τοῦ μὲν ἀπέσχοντο ὡς προειδότος, βουλόμενοι δὲ πρὶν ξυλληφθῆναι δράσαντές τι καὶ κινδυνεῦσαι, τῷ*

[1]) Ne ii quidem, si quibus Fridericus Cauer libello nuper publici iuris facto persuaserit, *Ἀθηναίων πολιτείαν* Aristoteli esse abiudicandam — mihi certe non persuasit —, hortatu auspiciisque eius Peripatum Archaeologiae operam impendisse infitias ibunt; ita ut, si modo iis accedendum esset, pro nostro consilio res eodem rediret.

Digitized by Google

Ἱππάρχῳ περιτυχόντες περὶ τὸ Λεωκόρειον καλούμενον τὴν Παναθηναϊκὴν πομπὴν διακοσμοῦντι ἀπέκτειναν, Aristoteli praesto fuerint, cum verba *ἰδόντες τινὰ τῶν κοινωνούντων τῆς πράξεως φιλανθρώπως ἐντυγχάνοντα τῷ Ἱππίᾳ καὶ νομίσαντες μηνύειν, βουλόμενοί τι δρᾶσαι πρὸ τῆς συλλήψεως, καταβάντες* (v. de h. v. Kenyon l. c.) *καὶ προεξαναστάντες τῶν ἄλλων τὸν μὲν Ἵππαρχον διακοσμοῦντα τὴν πομπὴν παρὰ τὸ Λεωκόρειον ἀπέκτειναν*[1]) scriberet?

Ergo, quoniam et in hoc et in aliis eiusdem auctoris libris res quaedam afferuntur et indicia promuntur, quae ab iis quae Thucydides protulit discrepant, alia quaedam adsunt quae cum iis congruunt, operae pretium est quaerere, quaenam eorum ita comparata sint, ut philosophus consulto a rerum scriptore discessisse aut sciens lubensque ei adstipulatus esse existimandus sit

Ut ab iis igitur proficiscamur quae alteri cum altero non conveniunt: quod Thucydides persuasisse civibus ut classem aedificarent Themistoclem (c. 14), Athenienses omnibus sociis praeter Chios et Lesbios naves ademisse (c. 19), Cyri temporibus Phocaeenses, dum Massiliam conderent, a Carthaginiensibus victorias navales rettulisse perhibet (c. 13 extr.), Aristoteles Themistoclem callida quadam ratione usum cives eo quo vellet induxisse (*Ἀθ. πολ.* c. 22), Athenienses foedere cum sociis icto non solum Chiis et Lesbiis sed etiam Samiis praecipua quaedam concessisse (ib. c. 24), Massiliam ante Cyri tempora (v. Harpocrat. v. *Μασσαλία*) a Phocaeensibus *ἐμπορίᾳ χρωμένοις* conditam esse (Athen. XIII, p. 576 A; fr. 503, edit. Ber.) narrat: hae quidem discrepantiae tam exigui sunt momenti, ut profecto non fuerit quod Aristoteles, si modo earum memor erat, eas respiceret. Phocaeenses enim — nam hanc certe quaestionem paullo maioris esse momenti me non fugit — non semel, sed identidem Massiliam colonos misisse videntur — id quod de colonis in Corsicam missis disertis verbis Herodotus (I, 165) tradit —, ita ut de antiquioribus temporibus Aristoteles, de inferioribus Thucydides verba facere existimandus sit.[2])

Longe gravius est, quod Thucydides Graecos Troiam oppugnantes vallum castris circumdedisse pro argumento habet, quo efficiatur, eos postquam eo appulissent statim ab hostibus victoriam reportasse (c. 11, 1), Aristoteles vallum illud umquam exstitisse negat; dubium enim non est, quin verba a Strabone (XIII, 1, 36; p. 598 C.) e Demetrio Scepsio (v. infr.) allata: *ἢ οὐδ' ἐγένετο (τὸ τεῖχος), ὁ δὲ πλάσας ποιητὴς ἠφάνισεν, ὡς Ἀριστοτέλης φησίν* (cf. Eust. *Η* 445, p. 690, 7), sive e *Difficultatibus* eius *Homericis* sive e libro *περὶ ποιητῶν* petita sunt[3]), doctrinam certe sub auspiciis summi doctoris in Peripato propositam contineant. Sententia autem illa acutissime a philosopho prolata non tam, cur poeta Iovem Neptuno, ut vallum Achivorum aliquando diruere ei liceret, permittentem induxerit, explicari, sed ii notari videntur, si qui vallo illo, quasi vere exstructum esset, ad

[1]) Verba Thuc. VI, 57, 2. 3 paullo longius ab Aristotelicis distant, nisi quod, ut apud hunc, *περιέτυχον τῷ Ἱππάρχῳ παρὰ τὸ Λεωκόρειον καλούμενον* legitur.

[2]) Eadem ratione Adolfus Sonny, de Massiliens. rebus quaest., Petrop. 1887, p. 4 (quo e libro ceterorum scriptorum de hac re sententiae commode peti possunt), locum Isocratis, Archid. § 84: *Φωκαεῖς φεύγοντες τὴν βασιλέως τοῦ μεγάλου δεσποτείαν ἐκλιπόντες τὴν Ἀσίαν εἰς Μασσαλίαν ἀπῴκησαν*, intellexit. Idem verba Thucydidea c. 13 extr. vix recte pro spuriis habet.

[3]) Cf. Heitz, die verloren. Schrift. d. Aristot., p. 271. 72; pro *Difficultatibus* pugnare videtur, quod etiam in quaestione de *Μ* 25 sqq. instituta *τὸ τεῖχος πλασθὲν ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ* infertur (Porph. p. 174, 35); cf. etiam schol. B *Η* 445: *ἀναιρήσας τὸ πλάσμα τοῦ τείχους ἀπονιάζων ὁ ποιητής*.

res quasdam demonstrandas usi essent. Neque enim omittendum est, scholium Thucydideum l. c.: *ἔρυμα λέγει νῦν οὐχ ὅπερ ἐν τῇ Η λέγει Ὅμηρος γενέσθαι, ἀλλὰ πρότερον μικρότερον διὰ τὰς τῶν βαρβάρων ἐπιδρομάς*, quamvis verbis scriptoris vim inferat, sine dubio id agere, ut sententiam ab eo propositam defendat.

Plures adsunt loci Aristotelici, qui cum rebus quibusdam a Thucydide capitibus illis expositis ita congruunt, ut auctor ea quae apud illum invenerat, quippe quae vera esse sibi persuasisset, amplexus esse videatur. Concinit ille quidem cum Thucydide (3, 2) de v. *Ἕλληνες* ab Hellene eiusque filiis derivando, cum scribit (Met. IV, 28; p. 1024 α 29 sqq.): *γένος λέγεται — τὸ ἀφ' οὗ ἂν ὦσι πρώτου κινήσαντος εἰς τὸ εἶναι· οὕτω γὰρ λέγονται Ἕλληνες τὸ γένος, οἱ δ' Ἴωνες, τῷ οἱ μὲν ἀπὸ Ἕλληνος, οἱ δὲ ἀπὸ Ἴωνος εἶναι πρώτου γεννήσαντος*, sed cum vulgi sententiam h. l. uterque reddere possit (cf. B. Niese, Herm. XII, p. 411) ipseque Aristoteles in Meteorologicis, I. 14 (p. 352 α 34 sqq.) aliter indicaverit, cautela opus est. Gravius est, quod cum iis, quae Thucydides (c. 4) de maritimo imperio Minois, qui insulas maris Aegaei cum in potestatem suam redegerit, tum colonis mittendis constituerit, habet, alteri convenit (Pol. II, 10; p. 1271 α 37): *διὸ καὶ τὰς νήσους τὰς μὲν ἐχειρώσατο τὰς δ' ᾤκισεν*, vel quod apud utrumque (prooem. 6, 1; Pol. II, 8; p. 1268 β 40) exstat, Graecos antiquis temporibus barbarorum modo semper armatos fuisse *(σιδηροφορεῖσθαι)*. Sed multo plus iis tribuendum est locis, quibus de origine civitatis variorumque rerum publicarum generum indole apud utrumque agitur. Cum Plato, ubi de origine civitatum agit (rep. II, p. 369 A sqq.), urbes ita constitutas esse exponat, ut necessitas homines in unum convocaverit neque quibusnam quasi gradibus eo pervenerint curet, Aristoteles initio Politicorum, priusquam homines in urbes congregati essent, vicos *(κώμας)* ab iis fuisse habitatos docet, neque aliter Thucydides Spartam urbem *κατὰ κώμας τῷ παλαιῷ τῆς Ἑλλάδος τρόπῳ οἰκισθεῖσαν* vocat (c. 10, 2; cf. 5, 1). De imperii regii heroicis temporibus ratione hic (c. 13, 1): *ἦσαν ἐπὶ ῥητοῖς γέρασι πατρικαὶ βασιλεῖαι*, ille (Pol. III, 14): *τέταρτον δ' εἶδος μοναρχίας βασιλικῆς αἱ κατὰ τοὺς ἡρωικοὺς χρόνους ἑκούσιαί τε καὶ πάτριαι γιγνόμεναι κατὰ νόμον* (p. 1285 β 3) et: *ἡ περὶ τοὺς ἡρωικοὺς χρόνους (βασιλεία) . . . . . . ἦν ἑκόντων μὲν ἐπί τισι δ' ὡρισμένοις* (ibid. l. 21). Neque illud neglegendum est, quod Thucydides c. 13, 1 propter opum et redituum afluentiam e prisco illo imperio regio multis locis tyrannides exstitisse affirmat, Aristoteles autem Pol. IV, 11 (p. 1296 α 1): *ὅπου οἱ μὲν πολλὰ σφόδρα κέκτηνται, οἱ δὲ μηθέν*, inquit, *ἢ δῆμος ἔσχατος γίγνεται ἢ ὀλιγαρχία ἄκρατος ἢ τυραννὶς δι' ἀμφοτέρας τὰς ὑπερβολάς.*[1] Quid, quod de tyrannorum imperio simillime et severius quidem, ut quibusdam visum est, uterque indicat, alter (prooem. c. 17, 1): *τὸ ἐφ' ἑαυτῶν μόνον προορώμενοι ἔς τε τὸ σῶμα καὶ ἐς τὸ τὸν ἴδιον οἶκον αὔξειν δι' ἀσφαλείας ὅσον ἐδύναντο μάλιστα τὰς πόλεις ᾤκουν*, alter (Eth. Nic. VIII, 12; p. 1160 β 2): *ὁ μὲν γὰρ τύραννος τὸ ἑαυτῷ συμφέρον σκοπεῖ, ὁ δὲ βασιλεὺς τὸ τῶν ἀρχομένων*, et — ut alios locos omittam — Pol. V, 10 (p. 1311 α 2): *ἡ δὲ τυραννὶς . . . . . . πρὸς οὐδὲν ἀποβλέπει κοινόν, εἰ μὴ τῆς ἰδίας ὠφελείας χάριν.* De Atheniensium autem et Lacedaemoniorum in socios imperio apud utrumque locus exstat in magna similitudine alter

[1]) Neque discrepant quae Pol. IV, 15, p. 1286 β 14 sqq. fusius exponuntur, sub finem imperii regii, *ἐπεὶ χείρους γιγνόμενοι ἐχρηματίζοντο ἀπὸ τῶν κοινῶν . . . . εὔλογον γενέσθαι τὰς ὀλιγαρχίας· ἔντιμον γὰρ ἐποίησαν τὸν πλοῦτον· ἐκ δὲ τούτων πρῶτον εἰς τυραννίδας μετέβαλλον κτλ.*

Digitized by Google

ab altero tam diversus, ut et rerum scriptoris et philosophi sentiendi rationem optime illustret. Ille enim (c. 19) de Atheniensium cum sociis agendi ratione externa tantum quaedam affert (v. spr. p. 3), de Lacedaemoniis autem non sine vituperio quodam: *οὐχ ὑποτελεῖς ἔχοντες φόρον τοὺς ξυμμάχους ἡγοῦντο, κατ' ὀλιγαρχίαν δὲ σφίσιν αὐτοῖς μόνον ἐπιτηδείως ὅπως πολιτεύσουσι θεραπεύοντες,* hic autem (Pol. IV, 11; p. 1296 *a* 32) candidius de utrisque: *ἔτι δὲ καὶ τῶν ἐν ἡγεμονίᾳ γενομένων τῆς Ἑλλάδος πρὸς τὴν παρ' αὐτοῖς ἑκάτεροι πολιτείαν ἀποβλέποντες οἱ μὲν δημοκρατίας ἐν ταῖς πόλεσι καθίστασαν, οἱ δ' ὀλιγαρχίας, οὐ πρὸς τὸ τῶν πόλεων συμφέρον σκοποῦντες ἀλλὰ πρὸς τὸ σφέτερον αὐτῶν,* indicat. Nonne apparet, quid intersit inter hominem saeculi quinti Atheniensem et quarti saeculi mundanum?

His locis qui nobiscum fructus, ut ita dicam, studiorum ab Aristotele Archaeologiae Thucydidis impensorum deprehenderit — neque enim veremur ne quis eum sua transcripsisse ex ea nos ponere existimet —, postera quoque aetate Peripateticorum, velut Dicaearchi, curas in eam incubuisse verisimile esse indicabit. Concedendum tamen est, exempla eius rei certa deesse; quod enim Heraclides Ponticus (ap. Ath. XII, p. 512 C), qui discipulis certe Aristotelis annumerandus est, de superioris aetatis Atheniensibus habet: *κορύμβους δ' ἀναδούμενοι τῶν τριχῶν χρυσοῦς τέττιγας περὶ τὸ μέτωπον καὶ τὰς κόρρας* (Birt; codd. *κόμας*) *ἐφόρουν* (exscripsit Aelianus, V. H. IV, 22), quamvis memoriam loci Thucydidei notissimi (c. 6) non possit non revocare, cum reliquis rebus ab ipso allatis tam arte coniunctum est, ut ab iis, quae certe non sunt Thucydidis, divelli nequeat. — Veri simillimum contra est, Cynicorum sectam, vel adeo ipsum scholae caput, iis quae in prooemio (c. 2, 5) de sterili terrae Atticae solo leguntur ita usos esse, ut agriculturam hominibus damnum inferre probarent (cf. quae in Epileg. Porph. Quaest. Od., p. 178 protulimus): apud Maximum enim Tyrium, quem Cynicorum de aurea aetate doctrinam amplexum esse, optime Ernestus Weber (Stud. Lips. X. p. 121) docuit, diss. 29 (II, p. 84 R.), haec exstant: *λέγει τις παλαιὸς ἀνήρ· μάλιστα γὰρ τῆς γῆς φησιν ἡ ἀρίστη ἀεὶ τὰς μεταβολὰς τῶν οἰκητόρων ἐλάμβανε· τὴν γοῦν Ἀττικὴν διὰ τὸ λεπτόγεων εἶναι ἀστασίαστον οὖσαν ἄνθρωποι ᾤκουν οἱ αὐτοὶ ἀεί· ἀκήκοας πῶς πόλεμος γίνεται· μὴ γεώργει ἄνθρωπε, ἵνα τὴν γῆν ἀπαλλάξῃς πολέμου· αἰχμὰ ἀεὶ ... στάσιν κινεῖς, πόλεμον κινεῖς.* Scepticos, ut demonstrarent, non certos quosdam generis humani, sed varios variarum gentium esse mores, non solum ea re quod Cilices latrociniis gauderent (cf. Diog. L. IX, 84) pro argumento usos esse, sed etiam ad Nestorem e Telemacho causam itineris quaerentem (cf. infr. p. 6) recurrisse, Sext. Empir. (Pyrrh. Hyp. III, 24, 214; p. 181 F.) auctor est. Qui locus ita comparatus est, ut Archaeologiae (5, 2), etsi nomina hic desiderantur, memoriam non possit non revocare.

Quod si a philosophis — de reliquis enim sectis non habemus quae afferamus [1] — temporum ordinem secuti ad grammaticos nos convertimus, in confinio quodam modo eorum positus Hermippus se offert Callimachius, qui Peripateticae disciplinae addictus fuisse fertur. Qui (Marcellin., Vit. Thuc. § 18; cf. schol. Thuc. I, 20, 2) scriptorem vituperavit, quod, utpote qui genus a Pisistratidis duceret, invidia scilicet commotus praeter necessitatem pluribus exposuisset (prooem. 20 et VI, 54 sqq.), Harmodium et Aristogitonem non fuisse *τυραννοφόνους*. Aristarchus autem — ut iam ad eos grammaticos transeamus, qui poetis

[1] Nisi forte locus Platonis, Rep. V, p. 452 C: *ὅτι οὐ πολὺς χρόνος, ἀφ' οὗ τοῖς Ἕλλησιν ἐδόκει αἰσχρὰ εἶναι καὶ γελοῖα, ἅπερ νῦν τοῖς πολλοῖς τῶν βαρβάρων, γυμνοὺς ἄνδρας ὁρᾶσθαι,* cum prooem. c. 6, 5 cohaeret.

Digitized by Google

et scriptoribus explicandis operam impenderunt — improbavit, quod Thucydides Homerum barbarorum nomine usum esse negasset (3, 3); cf. Aristonicus *B* 867 (ad *βαρβαροφώνων*): *ὅτι Θουκυδίδης λέγει τὴν ὀνομασίαν νεωτερικὴν εἶναι· ἐλέγχεται δὲ ἐντεῦθεν.*[1]) idem autem de voce *Ἕλληνες* usu cum eo consensit; vid. cum alios locos a Lehrsio, Ar. p. 227, indicatos tum schol. A *I* 395: *Ἀρίσταρχος παρ' Ὁμήρῳ Θεσσαλίαν μόνην τὴν Ἑλλάδα φησὶν εἶναι καὶ Ἕλληνας τοὺς Θεσσαλούς, παρακολουθῶν Θουκυδίδῃ.* Contra Thucydidis sententiae (cap. 5), latrocinia antiquis temporibus tantum afuisse ut cuiquam fuerint dedecori, ut poetae eos qui ad peregrinos appulissent interrogari facerent, *εἰ λῃσταί εἰσιν*, se non accedere non dissimulavit. Scholio enim ex Aristonici *περὶ σημείων* libro, ut videtur, petito in codicibus Harleiano, Parisino (D), Marciano ad *γ* 71 servato, postquam accepimus, versus 72—74 secundum Aristarchi sententiam aptius in libro nono, ubi (v. 252 sqq.) recurrunt, Cyclopi quam hic Nestori tribui, docemur: *καθάπτεται δὲ καὶ Θουκυδίδου (Θουκυδίδης HD; —ους M) Ἀρίσταρχος (ἀρισιάρχου HD) λέγοντος ὡς οὐκ αἰσχρὸν ἡγοῦντο τὸ λῄζεσθαι οἱ παλαιοί [ἐν οἷς φησιν οὕς μοι ληίσσατο (λῄσατο H. ἐληίσατο D) δῖος Ὀδυσσεύς (α 398)]· ὁμωνυμίᾳ γὰρ ἠπάτηται* (om. haec D), *πολλάκις τῆς ληίδος ἐπὶ τῆς λαφυραγωγίας τασσομένης· παρὸ καὶ τὴν Ἀθηνᾶν ληῖτιδα προσαγορεύει (K 460). ὅτι γὰρ αἰσχρὸν ἡγοῦντο τὸ λῃστεύειν δῆλον ἐξ ὧν οὐδέποτε ἐπὶ Ἀχιλλέως οὐδ' (οὐδὲ MH) ἐπὶ Αἴαντος, καίτοι γε ἰσχυρῶν ὄντων, ἐχρήσατο τῷ ὀνόματι ὁ ποιητής. ἄλλως τε κἀκ (καὶ ἐκ M) τῶν συμφραζομένων δηλοῖ τὴν τοῦ πράγματος μοχθηρίαν· ἀντιτάσσεται γὰρ τῷ (τὸ D) ἤ τι (τοι H) κατὰ πρῆξιν (πρᾶξιν e corr. D) τὸ ἦ (ἢ H) μαψιδίως.* Milites navium Argivorum cum a nautis distingueret, deque militum numero cum Thucydide eum non consensisse, infra (p. 9) videbimus; de huius (c. 12, 2) sententia, Troicis iam temporibus Boeotorum partem quandam in terra eorum nomine insigni sedes habuisse, quo modo indicaverit, nescitur; Cratetem ea non acquievisse, sed difficultatem aliter solvi posse existimasse, E. Rohde, Mus. Rh. XXXVI, p. 463, exposuit.

Utriusque scholarchae aequalis Demetrius fuit Scepsius; quem in *Τρωικῷ διακόσμῳ* Archaeologiae rationem habuisse cum per se veri simile sit, tum locis quibusdam Strabonis diligenter inter se collatis efficitur. Libro enim VIII, ubi de v. *Ἑλλάδος, Ἑλλῆνες, Πανελλήνων* origine agitur (6, 6; p. 370 C.), de loco Thucydidis de *barbarorum* nomine apud Homerum non occurrente deque Graecis *οὐκ εἰς ἓν ὄνομα ἀποκεκριμένοις* primum allata Apollodori (e Navium catalogo) sententia, solos Thessaliae incolas ab Homero *Ἕλληνας* fuisse vocitatos, sic pergitur: *ἄλλοι δ' ἀντιτιθέασιν ὅτι καὶ βαρβάρους εἴρηκεν, εἰπών γε βαρβαροφώνους τοὺς Κᾶρας καὶ Ἕλληνας τοὺς πάντας· ἀνδρός, τοῦ κλέος εὐρὺ καθ' Ἑλλάδα καὶ μέσον Ἄργος (α 344), καὶ πάλιν· εἰ δ' ἐθέλῃς* (sic) [*τραφθῆναι*] *ἀν' Ἑλλάδα καὶ μέσον Ἄργος (ο 80).* Item libro XIV, cum de Caribus scriptor agit, allato eodem Thucydidis loco: *οὐκ ὀρθῶς*, inquit (2, 28; p. 661)· *τό τε γὰρ μηδὲ Ἕλληνάς πω (ἀποκεκρίσθαι) ψεῦδος ὁ ποιητὴς ἀπελέγχει* (sequuntur iidem qui libro VIII versus), *μὴ λεγομένων τε βαρβάρων, πῶς ἔμελλεν εὖ λεχθήσεσθαι τὸ βαρβαροφώνων; οὔτε δὴ οὗτος εὖ οὔτ' Ἀπολλόδωρος ὁ γραμματικός, ὅτι κτλ.* Apollodorum cum eodem modo quo Aristarchum de v. *Ἕλληνες* notione indicasse videamus, sequitur, quae utroque loco de h. v. contra Thucydidem proferantur (*ἀντιτιθέασιν, οὐκ ὀρθῶς, οὐκ εὖ*), non illi, sed alii cuidam grammatico deberi. Quem

[1]) Schol. Thuc. I, 3, 3: *τὸ γὰρ βαρβαροφώνων Καρῶν νενόθευται*, quod obloqui sane videtur Aristarcho, aut recentioris esse originis atque id agere, ut catalogum Homeri non esse docent, aut secundum scholium in editionibus certe praecedens conformatum esse existimaverim.

Digitized by Google

Demetrium esse illum, quem dixi, post ea quae Ricardus Gaede (Demetr. Sceps. quae supersunt, Diss. Gryph. 1880) protulit, constat, ita ut mireris, Gaedeum locos iam indicatos in collectionem quam instituit non recepisse, praesertim cum in iis, quae p. 8 disputavit, non multum a vero afuerit.

Apollodorum autem magistri de versu *B* 867 a Thucydide neglecto sententiam non minus quam eius de v. *Ἕλληνες* indicium amplexum esse, etsi Strabonis auctoritate non constat, omnes veri esse simillimum concedent. Eundem quae apud geographum (VIII, 6, 20; p. 378) de *B* 570 leguntur: *ὁ δὲ Κόρινθος ἀφνειὸς μὲν λέγεται διὰ τὸ ἐμπόριον, ἐπὶ δὲ τῷ ἰσθμῷ κείμενος καὶ δυεῖν λιμένων κύριος, ὧν ὁ μὲν τῆς Ἀσίας ὁ δὲ τῆς Ἰταλίας ἐγγύς ἐστι, καὶ ῥᾳδίας ποιεῖ τὰς ἑκατέρωθεν ἀμοιβὰς τῶν φορτίων πρὸς ἀλλήλους τοῖς τοσοῦτον ἀφεστῶσιν,* quae quin Apollodori sint post ea, quae Niese, Mus. Rh. XXXII, p. 267 sqq. exposuit, nemo dubitabit, eorum quae apud Thucydidem c. 13 reppererat memorem litteris mandasse certum est (accedit quod Eustath. ad Navium Catalogum, p. 290, 32: *Θουκυδίδης δὲ ἐμπόριον αὐτὴν Ἑλλάδος λέγει,* habet), eodemque fortasse modo de verbis Strabonis VIII, 6, 9 (p. 371): *οἶμαι δ' ὅτι καὶ Πελασγιώτας καὶ Δαναούς, ὥσπερ καὶ Ἀργείους, ἡ δόξα τῆς πόλεως ταύτης (τοῦ Ἄργους) ἀπ' αὐτῆς καὶ τοὺς ἄλλους Ἕλληνας καλεῖσθαι παρεσκεύασεν,* cum Thuc. c. 3, 2. 3 collatis iudicandum est; de origine loci Thucydidei (c. 2, 5) ab eodem Strabone (VIII, 1, 2: p. 333) nominatim allati, Athenienses *λεπτόγεών τε καὶ τραχεῖαν οἰκοῦντας χώραν ἀπορθήτους μὲν εἶναι διὰ τοῦτο καὶ αὐτόχθονας νομισθῆναι . . . . . . κατέχοντας τὴν αὐτὴν ἀεί, μηδενὸς ἐξελαύνοντος αὐτοὺς μηδ' ἐπιθυμοῦντος ἔχειν τὴν ἐκείνων,* quoniam de terrae Graecae generatim natura agit, minus constat.

Non multa igitur ex Archaeologia Thucydidea petita certas ob rationes certis artis grammaticae principibus tribui possunt, neque ea ita comparata sunt, ut eos sine controversia auctoritati eius se summisisse appareat. Omnino enim, si nomina quaeris, unus restat Porphyrius,[1] qui de *γ* 72 sqq. agens (cf. p. 6) Thucydidis auctoritatem amplecti non veritus est: *φαίνεται γὰρ οὐκ αἰσχρὸν παρὰ τοῖς ἀρχαίοις ὂν τὸ λῃστεύειν, ὡς καὶ Θουκυδίδης εἴρηκεν* (schol. HDT; Quaest. Hom. Od., p. 33, 9), quae verba una cum iis, quae de Aristarchi sententia afferuntur, aucta ut videtur scholiis aliunde petitis Eustathius p. 1457, 57 sqq. in usum suum convertit.[2]

Bene tamen accidit, quod inter scholia cum alia tum ea quae de Homeri carminibus agunt adsunt, quibus rebus capitibus illis a Thucydide prolatis, sive probantur sive refelluntur, aliquantum auctoritatis tribui appareat, anonyma illa quidem neque ad certum quendam auctorem referenda, quorum tamen indolem egregiam esse facile intellegatur. Supra (p. 4) iam quae de imperio regio, quale heroicis temporibus fuerit, apud Thucydidem et Aristotelem exstant composuimus. Eadem fere apud schol. Aristoph. Ach. 61 (om. RV), ita ut tyrannidi opponantur, recurrunt: *βασιλεὺς μὲν γὰρ ἐκ προγόνων κατὰ διαδοχὴν ἔχει τὴν ἀρχὴν ἐπὶ ῥητοῖς λαβὼν γέρασι* (corr. Kuster; cod. Laur. *πέρασι*)· *τύραννος δὲ τὸ ἄρχειν βιαίως σφετερίζεται* (exscripsit Suid. v. *βασιλεὺς μέγας*). — In eadem scholia adiecto auctoris nomine non solum (V Vesp. 502; R Lys. 619) Hippiam ut filium natu maximum patri in

[1]) Qui enim iis addi posse videtur, Dionysius quidam (v. p. 9) quisnam fuerit, tam incertum est, ut ab anonymo vix differat.

[2]) Cf. etiam schol. Harl. ξ 230: *εἰνάκις ἀνδρῶν ἦρξα ἀντὶ τοῦ ἡγεμὼν ἐπὶ λῃστείαν ἐγενόμην· οὐ γὰρ αἰσχρόν, καὶ Θουκυδίδης φησίν* (id. fere schol. Vind.).

Digitized by Google

tyrannide successisse, sed etiam (V Nub. 984 et, breviore forma, V Equ. 1331) ea transierunt, quae de aureis priscorum Atheniensium **cicadis** Thucydides (c. 6, 3) habet, adiectis priore quidem loco verbis: *τεκμήριον τοῦ φαίνεσθαι ὅτι αὐτόχθονες εἶεν* — haec certe non e sententia auctoris[1]) —, altero autem his: *οὕτω δὲ οἱ εὐγενεῖς ἐφόρουν καὶ παῖδες καὶ ἄνδρες πλέκοντες τὴν κεφαλήν.* Paullo liberius de eadem *τρυφῇ* schol. Townl. *N* 685: *ὅτι μέχρι τῆς Περικλέους στρατηγίας ποδήρεις*[2]) *εἶχον τοὺς χιτῶνας καὶ τοὺς τέττιγας.* — De v. *Ἕλληνες* origine indicanda, licet cautela opus sit (cf. p. 4), ea tamen quae in scholiis Ven. A (id. D) ad *Α* 2 adscripta leguntur: . . . . . . *Ἕλληνες δὲ κοινῶς πάντες οἱ τῆς Ἑλλάδος ἐκλήθησαν, ὑπὸ Ἕλληνος τοῦ Διός· πρῶτοι οὖν οὕτως ἐλέγοντο οἱ ἐν Θεσσαλίᾳ ἄνθρωποι, καὶ οὗτοι οὐ πάντες, ἀλλὰ μόνοι οἱ ἐν Ἑλλάδι τῇ πόλει· ἔπειτα μεγάλα δυναστευθέντος τοῦ Ἕλληνος καὶ τῶν τούτου παίδων, ἀπ' αὐτοῦ πάντες ἐκλήθησαν Ἕλληνες,* a prooemii cap. 3 divelli vix poterunt: postrema certe eorum vel propius quam scholii A *Π* 595 verba nominatim e *Θουκυδίδῃ ἐν τῇ α'* repetita ad locum illum accedunt. — Ad **Aristidis** Panathen. p. 109, 15 (Jebb) **scholia** verba prooemii (c. 12, 3) de Doriensibus cum Heraclidis Peloponnesum occupantibus, ad p. 113, 18 **Massiliam** secundum Thucydidem (c. 13 extr.) a **Phocaeensibus** conditam esse afferunt (p. 29. 38 ed. Fr.); ad p. 110, 6 rhetorem, quod Eurysthei aetate in Attica **urbes** fuisse dixerit, verbis *ὅτι πόλεις ὁ συγγραφεὺς* (c. 5, 1) *καλεῖ τὰς κώμας διὰ τὸ δίκην πόλεων ταύτας οἰκεῖσθαι* **defendunt** (p. 30). Terrae Atticae *τὸ λεπτόγεων* ad eandem Panath. p. 100, 4 e **Thucydide** (2, 5) afferunt scholia Marc. ined. ap. **Ferd. Schroeder**, Thuc. histor. memor. quae prostat ap. Aristid. ret. (diss. Gott. 1887), p. 11; ex eodem (c. 4) ad orat. *ὑπὲρ τῶν τεττάρων* p. 138, 4 eadem: *Μίνως γὰρ παλαίτατος ὧν ἀκοῇ ἴσμεν ναυτικὸν ἐκτήσατο.*

Accedunt alia. Non magni illud quidem momenti est, quod **Stephanus** Byzantius cum (v. *Βοιωτία*) Boeotiam olim Cadmeida vocitatam fuisse dicit, ad Thucydidem provocat (c. 12), longe pluris autem faciendum quod non solum *τειχοποιία* castrorum Argivorum, qualem fuisse scriptor sibi finxisset (cf. p. 3), sed etiam ea res quod **agris Chersonesi colendis eos operam navasse** perhibet (c. 11) grammaticorum curas exercuisse videtur. Nam non in scholiis tantum: *ὧν ἡγεῖτο Ἀκάμας καὶ Ἀντίλοχος* (*Ἀντίμαχος* codd.; cf. Poppo III, 1, p. 123), sed etiam apud **Eustathium** (*E*, p. 512, 17) de Diomede: *διότι ἐν τῷ φθάσαντι χρόνῳ* (priusquam tunc in pugnam prodiret) *τὴν Θρᾴκην ἐγεώργει, ὥς τινες ἱστοροῦσι,* scriptum videmus. Quae unde grammatici fabularum studiosi hauserint, nescio; non antiquiora Thucydide sed contra iis quae ille protulerat addita aliunde esse statuerim. — Neque illud omittendum, quae apud **Hesychium** v. *Πιτανάτης* leguntur: *ὁ Πιτανάτης λόχος αὐτοσχεδιάζεται, οὐκ ὢν ταῖς ἀληθείαις* (cf. Phot. v. *Πιτάνη*), Thucydidis (c. 20, 3) rei ab Herodoto prolatae censuram reddere.

Restat unus locus non indignus ille, de quo paulo plura afferamus. Ut demonstraret, Graecorum res belli Troiani temporibus, quamvis a poeta exaggerentur, parum validas fuisse, Thucydides *πεποίηκε γάρ,* inquit (10, 4), *χιλίων καὶ διακοσίων νεῶν τὰς μὲν Βοιωτῶν εἴκοσι καὶ ἑκατὸν ἀνδρῶν, τὰς δὲ Φιλοκτήτου πεντήκοντα, δηλῶν, ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, τὰς μεγίστας καὶ ἐλαχίστας· ἄλλων γοῦν μεγέθους πέρι ἐν νεῶν καταλόγῳ οὐκ ἐμνήσθη . . . . . . πρὸς τὰς*

[1]) Habet **Suid.** v. *τεττιγοφορία* (ex uberiore schol. Arist.) et **Eust.** *Γ*, p. 395, 35. Cf. Phot. v. *τεττιγοφόρος*.

[2]) Quis *ποδήρεις χιτῶνας* Atheniensium fuisse primus pronuntiaverit (v. infr. p. 11), nescio. Cf. etiam Poll. VII, 71: *ἐκ δὲ λίνου λινοῦς χιτών, ὃν Ἀθηναῖοι πρότερον ἐφόρουν ποδήρη καὶ αὖθις Ἴωνες.*

μεγίστας δ' οὖν καὶ ἐλαχίστας ταῖς τὸ μέσον σκοποῦντι οὐ πολλοὶ φαίνονται ἐλθόντες ὡς ἀπὸ πάσης τῆς Ἑλλάδος κοινῇ πεμπόμενοι. Probat rationem a Thucydide iudicatam grammaticus, cuius doctrina scholio BT *B* 488 continetur (quod nunc quidem vereor ne Porphyrio vindicare debuerim), ita ut defendendum sibi esse existimet poetam quod nihilominus *πληθὺν δ' οὐκ ἂν ἐγὼ μυθήσομαι* dixerit. Alios Homeri interpretes (*Ὁμηρικούς*) computatione *κατὰ τὸν Θουκυδίδου κανόνα* instituta *ὑπὲρ δέκα μυριάδας συναγομένην τὴν πληθὺν* effecisse, fusius ad eundem locum Eustathius exponit (p. 260, 10; cf. 329, 31), brevius, sed omisso fontis indicio, schol. Thuc. l. c.: *μέσον τῶν ἑκατὸν εἴκοσι καὶ τῶν πεντήκοντά ἐστι πε'· συνάγεται οὖν ὁ τῶν χιλίων διακοσίων νεῶν τῶν ἀνδρῶν ἀριθμὸς μυριάδων δέκα καὶ δισχιλίων,* verbosius simul et accuratius — naves enim CIↃCLXXXVI, quo de numero secundum ipsum Eustathium, p. 338, 32, *οἱ παλαιοί* consentiunt, esse dicuntur, nautarum praeter duces centum milia et octingenti et decem — schol. Lips. *B* 489, quod, quoniam a manu recentiore exaratum est, non est quod h. l. transcribatur (cf. edit. Bekkeri et Bachmanni).

Eiusdem autem computationis — altera enim illa, quae in Plutarchi qui fertur libello de Vita et Poesi Homeri cap. 146, instituitur[1]), nonnihil differt — certa vestigia deprehendisse mihi videor in scholio Townleiano *Π* 170 pessime quidem tradito neque adhuc eo quo debet modo explicato aut restituto. Agitur de quaestione, cur poeta, qui ceteris in rebus Achillem quam maxime extollat, naves quinquagenis tantum hominibus ornatas ei tribuerit, solvenda (cf. Porph. Il. p. 212, 21). Responderat Aristarchus: *ὅτι διὰ τοῦ ἐπὶ κληῖσιν ἐδήλωσεν, ὡς μόνοι οἱ ἐρέται ἦσαν ἀνὰ πεντήκοντα, τὸ δὲ λοιπὸν πλῆθος τῶν πολεμιστῶν οὐκ ἐμφαίνουσιν* (ita quidem schol. B), qua re omitti non debet eum — haud scio an consulto — a Thucydidis de Argivorum navium sententia (c. 10, 4: *αὐτερέται ὅτι ἦσαν καὶ μάχιμοι πάντες*) discedere, ita ut mirum non sit, eum universi exercitus numerum multo maiorem — supra centum enim et quadraginta militum numeravit milia (Eust. *B*, p. 190 40) — quam qui Thucydidis ratione conficiatur constituisse. Jam congruit fere, si rem spectas,[2]) cum scholio B scholium quod modo significavi Townleianum, nisi quod in fine addita habet: *Διονύσιος δὲ τὸν μέγιστον ἐρετῶν ἀριθμὸν ρκ' τίμιον τὸν δὲ λοιπὸν ἐν τῷ μεταξὺ τούτων ἄγεσθαι, ὡς φθάνειν πάσας ἀπὸ τε ἀνδρῶν.* Quae cum de navium nautarumque numero constituendo propter locorum modo allatorum similitudinem omnes semel moniti concessuri sint, id unum parum constat, quid sub „*τίμιον*" illo lateat. Quod si ponere licet, Dionysium non solum de numero navium et hominum egisse, sed etiam *difficultati* quam commemoravimus solvendae operam impendisse — quod si verum est, scholiis Porphyrianis verba eius addenda fuerant —, ita corrigendus esse locus videtur: *Διονύσιος δὲ τὸν μέγιστον ἐρετῶν ἀριθμὸν ρκ', τίμιον [δὲ καὶ τὸν ν'], τὸν δὲ λοιπὸν ἐν τῷ μεταξὺ τούτων ἄγεσθαι, ὡς φθάνειν πάσας ͵ασ'* (vel *͵αρπϛ'*), *πε' ἀνδρῶν.* Dionysium igitur quendam computationis tot locis repetitae auctorem, quem Thucydidis vestigia secutum esse conicere in promptu est, cum deprehenderimus, maxime hercle dolendum est quod quisnam grammaticorum homonymorum ille fuerit nescitur.

[1]) *Ἐξ ὧν* (afferuntur versus *B* 509, 10 et *Π* 170) *λογίζεσθαι πάρεστιν, ὅτι τῶν νεῶν πασῶν οὐσῶν ἐγγὺς χιλίων διακοσίων καὶ ἐχουσῶν ἐγγὺς* (ἐξ edit.) *ἑκατὸν ἀνδρῶν, ὁ σύμπας ἀριθμὸς δώδεκά που μυριάδων γίνεται.* Cf. schol. A *B* 122.

[2]) Verba corrupte tradita ita correxerim: *Ἀρίσταρχος δέ φησι ν' ἐρέτας εἶναι διὰ τὸ ἐπὶ κληῖσιν* (ita Maassius e schol. B; T *ἐπίκλησιν*), *ἢ* (*ὁ* cod.) *λοιπὰς* (sc. *ναῦς*) *καὶ* (*κ'* cod.) *πρὸς ὑπηρεσίαν*, ut nova his verbis solutio contineatur.

Digitized by Google

Restat ut videamus, quaenam Archaeologiae eo quem supra definivimus modo spectatae apud alios [1]), rhetoras quam maxime rerumque scriptores, vestigia occurrant. Qua in re indicanda cum falli in proclivi sit [2]), praeter paucos quosdam locos, quorum de origine certo constare nobis videtur, ea tantum afferamus, quibus nomen auctoris adhaesit.

Sallustium igitur in Historiis Archaeologia usum esse Servius (Aen. VIII, 725) docet: *Carae insulani populi fuerunt piratica famosi, victi a Minoe, ut Thucydides et Sallustius dicunt:* neque Libanium, quo esset studio Thucydidis incensus (cf. Birt, d. ant. Buchwes., p. 504) verba (Antioch.; I, p. 311, 2) ad proverbii instar prolata: *ὀξύτερον ἐξέκοψεν ἢ Μίνως ἐκ τῶν Κυκλάδων τοὺς Κᾶρας* aliunde quam ex ipso scriptore petiisse certum est. — De Aminocle Corinthiorum *ναυπηγῷ* quae c. 13, 3 traduntur a Plinio, N. H. VII, 207: *Biremem Damastes Erythraeos fecisse, triremem Thucydides Aminoclem Corinthium . . . . ferunt instituisse,* parum accurate reddi a doctis hominibus iam diu observatum est; melius illo Themistius, orat. 26 (p. 316 B Hard.): *καὶ χρόνῳ ὕστερον ἐν Ἰσθμῷ Κορίνθιοι τριήρεις ἐναυπηγήσαντο καὶ Ἀμεινοκλῆς Σαμίοις* (ita recte Hard.) *ἦλθεν ὁ Κορίνθιος ναυπηγός.* — Dio Chrysostomus, ut demonstret (or. 11; p. 365 R.) *ὅτι οὐκ ἴσασιν οἱ πολλοὶ τὸ ἀκριβές, ἀλλὰ φήμης ἀκούουσι μόνον, καὶ ταῦτα οἱ γενόμενοι κατὰ τὸν χρόνον ἐκεῖνον,* e cap. 20, allato Thucydidis nomine, haec affert: *ὁπότε τὸν Σκιρίτην* (hic quidem error) *μὲν λόχον ὀνομάζουσι Λακεδαιμονίων μηδέποτε γενόμενον . . . . . . Ἁρμόδιον δὲ καὶ Ἀριστογείτονα πάντων μάλιστα Ἀθηναῖοι τιμῶσιν, ὡς ἐλευθερώσαντας τὴν πόλιν καὶ ἀνελόντας τὸν τύραννον,* quae brevius magisque ad verba auctoris accedens, omissis documentis, Synesius, encom. calvit., p. 73 B, reddit: *Ἕλλησι γὰρ ἀταλαίπωρος τῆς ἀληθείας ἡ ζήτησις, ὡς ἐν δίκῃ τὸ γένος ὁ συγγραφεὺς ἐλοιδόρησεν.* — Rhetorem autem illum, qui epistulam Pisistrati, si dis placet, a Diogene Laertio I, 52 (= Hercher, Epistologr. Gr. p. 490) servatam composuit, cum *ὁ τύραννος ἐγὼ οὐ πλέον τι φέρομαι τἀξιώματος καὶ τῆς τιμῆς, ὁποῖα δὲ καὶ τοῖς πρόσθεν βασιλεῦσιν ἦν τὰ ῥητὰ γέρα* scriberet, prooemii (c. 13, 1), cui sub magistro operam impendisset, bene fuisse memorem, quamvis locum non indicaverit, facile concedes.

Τεττιγοφορία priscorum Atheniensium, cum posterorum oculos nimis praestrinxisse videatur, praeter eos, quos supra (p. 20) attuli, non uno loco recurrit. E quibus praeter ea quae apud Lucianum, navig. c. 3: *ἐκ τῶν Θουκυδίδου συγγραμμάτων, ἃ ἐν τῷ προοιμίῳ περὶ τῆς ἀρχαίας ἡμῶν τρυφῆς εἶπεν, ἐν τοῖς Ἴωσιν ὁπότε οἱ τότε συναπῳκίσθησαν,* afferuntur, maxime digna sunt quae transscribantur Clementis Alexandrini verba (paed. II, 10, 105), si quidem, ut apud Thucydidem (c. 6), Lacedaemoniorum simplicitas alterorum luxuriei opponitur: *ἄγαμαι τῶν Λακεδαιμονίων τὴν πόλιν τὴν παλαιάν, ἣ μόναις ταῖς ἑταίραις ἀνθινὰς ἐσθῆτας καὶ χρυσοῦν κόσμον ἐπέτρεπεν φορεῖν . . . . . . Ἀθηναίων δὲ ἔμπαλιν οἱ ἄρχοντες . . . . . . ἐκλαθόμενοι τῆς ἀνδρωνίτιδος ἐχρυσοφόρουν, ποδήρεις χιτῶνας ἐνδυόμενοι . . . . . . καὶ κρωβύλον, ὃ ἐμπλοκῆς ἐστιν εἶδος, ἀνεδοῦντο χρυσῶν ἐνέρσει τεττίγων*

[1]) Strabonis locum quendam p. 7 attulimus.

[2]) Velut qui Plutarchi verba (Thes. 3): *Πέλοψ γὰρ οὐ χρημάτων πλήθει μᾶλλον ἢ παίδων μέγιστον ἴσχυσε τῶν ἐν Πελοποννήσῳ βασιλέων,* quae rei sine dubio obloquuntur a Thucydide allatae (c. 9, 2), ipsi auctori opposita esse poneret, incaute ageret (quis enim nescit, quot scriptores de Pelopidis egerint!); audacinsque me quidem iudice Stahl, Thuc. ed. Poppo³, I, 1, ad p. 95, Diodorum (XIV, 42, 3) Dionysium tyrannum *ἐν Κορίνθῳ ναυπηγηθῆναι τριήρη πρῶτον* accepisse referentem, verba Thucydidea c. 13, 2, omisso v. *τῆς Ἑλλάδος,* reddidisse pronuntiavit.

Digitized by Google

κοσμούμενοι, τὸ γηγενὲς ὡς ἀληθῶς ἀπειροκαλίᾳ παιδιᾶς ἐνδεικνύμενοι· ὁ δὲ τῶν ἀρχόντων τούτων ζῆλος καὶ εἰς τοὺς ἄλλους Ἴωνας διικνεῖτο. Tertullianus autem, cum (Apolog. 6, p. 134 Oehl.) per ironiam Lacedaemonios laudat, quod, ne vel hieme voluptas frigeret, primi paenulam ludis excogitassent, memoriam reddere videri potest eorum quae prooem. l. c. de *μετρίᾳ ἐσθῆτι* eorum leguntur. — Locum, quo Thucydides de vetere praedandi consuetudine agit (cf. spr. p. 16 et 17), Philostratus ante oculos habebat, cum (V. Ap. II, 29), et proxime quidem ad scriptoris verba accedens, scripsit: *γελάσας οὖν ὁ βασιλεύς· οἱ μὲν παλαιοί, ἔφη, τὰς ἐρωτήσεις τῶν καταπλεόντων ἐποιοῦντο, εἰ λῃσταί εἰσιν.* — Ad gladiorum denique usum quod attinet, dignissimus est qui afferatur Ammiani Marcellini locus de Persis agentis (XXIII, 6, 75): *promiscue vel inter epulas festosque dies gladiis cincti cernuntur, quem Graecorum veterem morem abiecisse primos Athenienses Thucydides est auctor amplissimus.*

Varios hos variorum temporum scriptores, quos attulimus, omnes Thucydidis Archaeologiam ipsos evolvisse tantum abest ut statuamus, ut operae esse pretium quaerere, num qui forte fontes sui alterive eorum communes investigari possint, libere profiteamur. Grammaticorum nobiliorum libros Porphyriique commentarium si quis nominaverit, facile habebit adsentientes; nescio tamen an praeter hos Alexander nominandus sit Polyhistor. Unus enim locus adhuc — quod ego quidem sciam — non ea qua debet cura consideratus insignior est, quam ut omittatur. Quae enim apud Constantinum Porphyrogennetum, de them. II, 5 (FHG III, p. 231), de v. *Ἑλλάς* leguntur: . . . . . . *οὐκ ἦν δὲ τοῦτο παλαιὸν ὄνομα ἔθνους, ἀλλὰ φωνῆς τῆς Ἑλληνικῆς ἰδίωμα, ὡς ὁ συγγραφεὺς Ἀλέξανδρός φησι, τὴν ὀνομασίαν νεωτερικὴν εἰδώς. Δοκεῖν δέ μοι οὐδὲ τὸ ὄνομα τοῦτο σύμπασά πως εἶχεν ἡ χώρα· οὐδ' ὁ ποιητὴς ἐμνήσθη Ἑλλήνων, Ἀργείους αὐτοὺς ἀποκαλῶν· ἀλλὰ Θεσσαλοὺς μόνον ἀποκαλῶν καὶ Ἑλλάδα τὴν ὑπ' Ἀχιλλεῖ πόλιν, ὡς Ἀλέξανδρός φησιν ὁ Πολυΐστωρ, οὐδαμοῦ τοὺς σύμπαντας ὠνόμασεν Ἕλληνας οὐδ' ἄλλους ἢ τοὺς μετὰ Ἀχιλλέως ἐκ τῆς Φθιώτιδος πρὸς τὴν Ἴλιον ἐκπλεύσαντας,* quin Thucydidea reddant (c. 3) dubitari nequit. Quae si conceditur ex Alexandri copiis hausta esse — neque enim a Constantino addita videntur —, cum pro operum ab eo conditorum indole alios quoque eiusdem Archaeologiae locos spectavisse consentaneum est. Atqui constat, posterae aetatis scriptores satis multa Alexandro accepta referre, ita ut videndum esse, an eo intercedente Archaeologiae notitia latius manaverit, appareat.

Verum hoc certe loco in his subsistendum est, ne fines huic dissertationi destinatos transgrediamur; nam propter Iustini locum XLIII, 5, 2 cum prooem. c. 13 extr. conferendum neque Timagenem Alexandrinum praeteriri posse video (cf. A. de Gutschmid, Mus. Rh. XXXVII, p. 548 sqq.), praesertim cum Ammianum quoque, quem ad Archaeologiae locum quendam recurrisse vidimus, eo usum esse (XV, 9, 2) constet. Itaque si festa laetissimaque scribendi occasione oblata, dum quaenam auctoris gravissimi antiquitatis studiorum variis temporibus fuerit auctoritas collatis testimoniis docemus, forte contigit nobis ut demonstraremus campum studiorum Thucydideorum in alma hac Iohannei schola inde ab Ullrichio egregiorum virorum olim curas expertum nunc quoque ibidem ita coli, ut fructus ferat non prorsus degeneres, quam maxime gaudebimus.

Hermannus Schrader.

Digitized by Google



De loco Thucydideo (VII, 28) restituendo.

Undevicesimo belli anno, cum et Decelea urbe ab hostibus occupata et multis civibus ad Syracusarum urbem terra marique obsidendam in Siciliam missis Athenienses multo magis quam antea bello premerentur, Thucydides eos tamen victoriae cupiditate captos fuisse dicit omnium expectatione maiore. Sequuntur haec verba: *τὸ γὰρ αὐτοὺς πολιορκουμένους ἐπιτειχισμῷ ὑπὸ Πελοποννησίων μηδ' ὣς ἀποστῆναι ἐκ Σικελίας, ἀλλ' ἐκεῖ Συρακούσας τῷ αὐτῷ τρόπῳ ἀντιπολιορκεῖν, πόλιν οὐδὲν ἐλάσσω αὐτήν γε καθ' αὑτὴν τῆς Ἀθηναίων, καὶ τὸν παράλογον τοσοῦτον ποιῆσαι τοῖς Ἕλλησι τῆς δυνάμεως καὶ τόλμης, ὅσον κατ' ἀρχὰς τοῦ πολέμου οἱ μὲν ἐνιαυτόν, οἱ δὲ δύο, οἱ δὲ τριῶν γε ἐτῶν οὐδεὶς πλείω χρόνον ἐνόμιζον περιοίσειν αὐτούς, εἰ οἱ Πελοποννήσιοι ἐσβάλοιεν ἐς τὴν χώραν, ὥστε ἔτει ἑπτακαιδεκάτῳ μετὰ τὴν πρώτην ἐσβολὴν ἦλθον ἐς Σικελίαν, ἤδη τῷ πολέμῳ κατὰ πάντα τετρυχωμένοι, καὶ πόλεμον οὐδὲν ἐλάσσω προσανείλοντο τοῦ πρότερον ὑπάρχοντος ἐκ Πελοποννήσου.* Haec verba sic uti scripta sunt vitiosa esse, nemo negavit eorum, qui libros Thucydidis ediderunt. Tria autem maxime sunt quae ferri non posse videntur. Primum enim *τὸ γὰρ αὐτοὺς* e. q. s. . . . . . . *μηδ' ὣς ἀποστῆναι, ἀλλ'* . . . *ἀντιπολιορκεῖν καὶ τὸν παράλογον τοσοῦτον ποιῆσαι* sententia *ἀνακόλουθος* est; carent enim infinitivi subiecti loco positi verbo finito: tum ad *τοσοῦτον* illud aut *ὅσον* aut *ὥστε* referendum esse videtur, neque, quo inter se hae duae particulae cohaereant vinculo, certum est: postremo in verbis *οἱ μὲν ἐνιαυτόν, οἱ δὲ δύο, οἱ δὲ τριῶν γε ἐτῶν οὐδεὶς πλείω χρόνον ἐνόμιζον περιοίσειν αὐτούς* e. q. s., quae ratio inter alterum illud *οἱ δέ* et *οὐδείς* intercedat prorsus incertum videtur.

Ut ab hac difficultate, quam ultimam posui, incipiam, duplex est ratio haec verba interpretandi. Aut enim tria membra sunt, aut quattuor. Illud qui volunt, Krüger et Stahlius *οὐδείς* ad *οἱ δὲ* illud ante *τριῶν γε ἐτῶν* positum appositionis loco additum esse volunt. At exempla a Krügero (Gr. §. 58, 4, 5) allata, quibus *οὐδείς* ad nomen plurali numero positum apponitur, cum hoc loco comparari non possunt. Ibi enim aut *οὐδείς* cum participio singulari numero ad nomen plurali numero positum refertur, aut participium plurali numero positum ad *οὐδείς*. Nimis autem ponderis in verbo *οὐδείς* inesse videtur, si ad illos solos refertur, qui plus biennio concesserunt Atheniensibus, cum simplici negatione usus scriptor *οἱ δὲ τριῶν γε ἐτῶν οὐ πλείω χρόνον* dicere potuisset. Qui autem quattuor membra orationis esse volunt, verbo *οὐδείς* suam vim relinquunt, sed nec genetivus casus *τριῶν γε ἐτῶν* cur

positus sit, satis explicare possunt nec verbum *οὐδεὶς* sic nulla particula addita cum praecedentibus bene coniungi posse probabunt. Itaque Classenius proponit, ut *οὐδεὶς δὲ* legamus. At mihi legendum videtur, *οἱ μὲν ἐνιαυτόν, οἱ δὲ δύο, τριῶν γε ἐτῶν οὐδεὶς πλείω χρόνον ἐνόμιζον περιοίσειν αὐτούς*. Ita post duo illa genera hominum (*οἱ μὲν — οἱ δὲ*) Thucydides ita concludit sententiam, ut neminem certe plus triennio tribuisse Atheniensibus dicat. Similem corruptelam in loco VI, 34, 5 ceteroqui dissimili inesse viderunt Classenius et Stahlius: *ἤτοι κρύφα γε ἢ φανερῶς [ἢ] ἐξ ἑνός γέ του τρόπου*: eo enim alterum quoque *ἢ* ante *γέ* particulam per falsam repetitionem illatum est. Pluralis numerus *ἐνόμιζον* propter verba *οἱ μὲν . . . οἱ δὲ* positus est.

Quod autem verba illa *τὸ — μὴ ἀποστῆναι ἀλλά* e. q. s. verbo finito carent, miror tot viros doctos extitisse, qui hoc ita dici posse defenderint. De qua re paucis me rem absolvere posse puto, cum eis argumentis accedendum esse putem, quae Stahlius attulit, qui et in Symbolis philologorum Bonnensium p. 388 et in editione Popponiana ab illo emendata de hoc loco disputavit. Neque enim aut appositionis loco dicta esse possunt, quod scholiastae placuit, qui haec habet: *τῷ αὐτῷ τρόπῳ ἀντιπαλιορκεῖν ἠπίσταντ' ἄν τις ἀκούσας, ἀπὸ κοινοῦ* (quem secuti sunt Poppo et Boehmius): aut eos interpretes sequi possumus, qui initio periodi aliquid animo scriptoris obversatum esse volunt, quod, cum ad finem pervenisset, oblitus esset. Velut Krüger dicit supplendum esse: *hoc omnium iudicio fieri non posse videbatur*. Similiter F. Haasius in versione Latina addit: *id vero nemo credidisset*. Ne Classenio quidem haec *ἀνακολουθία* magis mira videtur quam similes. At ego hac in re cum Stahlio consentio, qui eos qui Thucydidem talia dicere potuisse putent, male usos esse dicit licentia illa liberioris structurae sententiarum. Puto enim, nisi idonea causa adsit, cur scriptorem ab usitata verborum structura discedere putemus, numquam mera neglegentia eum omisisse, quae necessaria sunt. Ac neque locum I, 25, 4, qui a Classenio allatus est, ei, de quo agitur loco, similem esse bene demonstravit Stahlius l. l., neque magis huc pertinet locus V, 70: *καὶ μετὰ ταῦτα ἡ ξύνοδος ἦν, Ἀργεῖοι μὲν καὶ οἱ ξύμμαχοι ἐντόνως καὶ ὀργῇ χωροῦντες, Λακεδαιμόνιοι δὲ βραδέως* e. q. s. ubi rectam formam scribendi secutus esset Thucydides, si scripsisset aut *Ἀργείων μὲν χωρούντων* e. q. s. aut *καὶ μετὰ ταῦτα ξυνῄεσαν, Ἀργεῖοι μὲν καὶ οἱ σ.* e. q. s. Thucydides autem a vulgari more loquendi eam ob caussam discessit, ut verbis *οἱ Ἀργεῖοι καὶ οἱ ξύμμαχοι* recto casu subiecti loco positis appareret, illos esse ad quos omnia quae dixisset essent referenda. Similiter loco III, 34, 3 usitata forma sermonis spreta Thucydides participium coniunctum participii absoluti loco posuit: *ὁ δὲ (Πάχης) προκαλεσάμενος ἐς λόγους Ἱππίαν . . . . . . ὥστε ἢν μηδὲν ἀρέσκον λέγῃ, πάλιν αὐτὸν καταστήσειν ἐς τὸ τεῖχος σῶν καὶ ὑγιᾶ, ὁ μὲν ἐξῆλθε παρ' αὐτόν, ὁ δ' ἐκεῖνον μὲν* e. q. s. Ibi enim quoque omnia recte se haberent, si scripsisset Thucydides *τοῦ δὲ προκαλεσαμένου*. Scripsit autem *ὁ δὲ προκαλεσάμενος*, quia in illo enuntiato Pacheti primae partes tribuuntur, illud non curans postea, cum per *ὁ μὲν, ὁ δὲ* Hippias et Paches pari loco positi sint, non congruere finem cum initio. Fere semper igitur iunctura participiorum est, quae a vulgari usu recedit: at nihil deest sicut in eo loco de quo disputamus, quod, undecumque potest, supplendum est. In loco illo emendando autem non habeo quam praeferam Stahlii emendationi *τὸ παρ' αὐτοῖς* pro *τὸ γὰρ αὐτοὺς* legentis. Quae et per se facilis est et cum praecedentibus arte cohaeret. Nam infinitivum ita epexegetice ad nomen praecedens (*φιλονεικίαν*) adiungi posse, locis a Stahlio et Kruegero (ad I, 32, 4) allatis satis demonstratur.

Digitized by Google

Restat illa difficultas, quam supra altero loco posuimus: incertum enim videri diximus, *τοσοῦτον* utrum ad *ὅσον* an ad *ὥστε* sit referendum, et quae inter has duas particulas intercedat ratio. Atque hac in re indicanda non Stahlium sequendum esse censeo, sed Classenium. Iure enim negavit Classenius fieri posse, ut non *ὅσον,* quod paucis verbis separatur, a verbo *τοσοῦτον* pendeat, sed post tot verba intercedentia *ὥστε*. Merito autem Classenius hic pervulgato illo Graeci sermonis more loquendi usum esse Thucydidem putavit, ut illud, quod primariae sententiae oppositum nostro sermone particulis concessivis illi subiungere solemus, pari ordine positum particulis adversativis cum illa sententia conecteret. (Kr. 69, 16, 3). Itaque *ὅσον* non *quatenus* est, sed *ut* consecutivi, quod dicunt, loco dictum est, pro *ὥστε* autem adversativa particula ponenda erat. Neque ego meliorem habeo emendationem quam eam, quae a Classenio proposita est, qui pro *ὥστε· ὅμως δέ* vult emendari. Fortasse non alienum erit, duos locos afferre, quibus in simili sententia Athenienses dicuntur, quamvis adversis rebus, *(ὅμως)* tamen i. e. praeter opinionem restitisse: II, 65, 12 *σφαλέντες δ' ἐν Σικελίᾳ ἄλλῃ τε παρασκευῇ καὶ τοῦ ναυτικοῦ τῷ πλείονι μορίῳ καὶ κατὰ τὴν πόλιν ἤδη ἐν στάσει ὄντες ὅμως δέκα μὲν ἔτη ἀντεῖχον* e. q. s. et VIII, 1, 4 ubi postquam dictum est, quo terrore Athenienses perculsi sint nuntio de clade Syracusana allato, sic pergit Thucydides: *ὅμως δὲ ὡς ἐκ τῶν ὑπαρχόντων ἐδόκει χρῆναι μὴ ἐνδιδόναι* e. q. s. Si quis autem eam ob causam hanc emendationem spernet, quod, cum talis periodi membra per *μέν* et *δέ* particulas contineri soleant, particula *μέν* post *κατ' ἀρχάς* carere non possimus, eum ad Oeltzii librum (de particularum *μέν* et *δέ* apud Thucydidem usu, Halis Saxonum 1887 p. 58) revocabimus, qui demonstravit atque exemplis probavit, *μέν* nonnumquam a Thucydide esse omissum, ne nimis prope ad aliud *μέν* accederet. Ita si pro *τὸ γὰρ αὐτούς* cum Stahlio legimus *τὸ παρ' αὐτοῖς*, pro *ὥστε* cum Classenio *ὅμως δέ*, postremo verba *οἱ δέ* pro *τριῶν γε ἐτῶν* delemus atque totam sententiam appositionis loco ad *τὴν φιλονικίαν* additum esse dicimus, omnia recte procedere videntur.

Henricus Bubendey.

Die Kämpfe am Eurymedon.

Die Kämpfe des delisch-attischen Bundes mit den Persern scheinen eine zeitgenössische der hohen Bedeutung der Zeit würdige Darstellung nicht gefunden zu haben; wunderbar, daß ebensowenig die Erbitterung, welche später die veränderten Zustände im Bunde hervorriefen wie der Stolz auf das Glück und den Glanz der Gegenwart dazu anregten, wenigstens das große Jahr des Angriffs auf die Südküste Kleinasiens zusammenhängend und ausführlich zu behandeln. Die gleichzeitigen historischen Berichte scheinen sich auf kurze chronikenartige Notizen zu beschränken, denn Thukydides bemerkt I. 97. 2. daß nur Hellanikos *βραχέως* und noch dazu *τοῖς χρόνοις οὐκ ἀκριβῶς* in seiner *Ἀττικὴ ξυγγραφή* des Zeitraumes zwischen den Perserkriegen und dem Peloponnesischen Kriege Erwähnung that. Er hat dennoch diese Lücke in der fortlaufenden Kenntnis der griechischen Geschichte nicht ausgefüllt, die Fehler, welche Hellanikos machte, nicht aufgeklärt, seine Darstellung der sogenannten Pentekontaetie ist nur als Episode in die Vorrede seines Geschichtswerkes eingeschoben. Mit einiger Ausführlichkeit berichten über Kimons Kämpfe in Kleinasien erst spätere Historiker, nur Diodor XI. 60 und 61 und Plutarch in dem Leben Kimons Kapitel 12 und 13, am ausführlichsten begreiflicherweise über die Kämpfe, welche dem großen Angriffsstoße des Bundes die Krone aufsetzten, über die Besiegung der persischen Flotte und des persischen Landheeres.

Der Verlauf der Ereignisse, die nach Diodor XI. 60 und 61 mit dieser in Verbindung stehen, ist folgender: Nachdem Kimon Karien, wo die griechischen Kolonieen ihm sofort zufielen, die von Karern und Griechen bewohnten und durch persische Besatzungen gedeckten Plätze erst erobert werden mußten, unterworfen und Lykien auf gütlichem Wege der Machtsphäre des Bundes hinzugefügt hat, machen die Perser verzweifelte Anstrengungen das Vordringen des Bundesheeres aufzuhalten: die Landmacht wird aus den Persern aufgebracht, die Flotte müssen Phoeniker, Kyprier und Kiliker stellen. Man erwartet den ersten Zusammenstoß da, wo er nach den anderen Berichten auch erfolgte, an der Südküste Kleinasiens; statt dessen erfahren wir bei Diodor, daß Kimon bei der Nachricht, eine 340 Schiffe starke persische Flotte kreuze unter der Führung des Tithraustes bei Kypros, sofort mit 250 Schiffen nach Kypros segelt und dort die persische Flotte angreift. Diese Diversion von der natürlichen Operationsbasis setzt also die eben gewonnenen und bei der alten Feindschaft zwischen Karern und Griechen wenig zuverlässigen Landstriche der Gefahr aus, von dem persischen Landheer überschwemmt zu werden. Das Seegefecht bei Kypros ist äußerst hartnäckig, beide Parteien kämpfen *λαμπρῶς*, endlich siegen die Griechen, vernichten viele feindliche Schiffe, erobern 100 derselben mit der Mannschaft. Der Rest der Feinde flüchtet nach Kypros, gewinnt (die Verfolgung muß also wenig nachdrücklich und nicht nach Kimons Art

Digitized by Google

gewesen sein) das Land, die leeren Schiffe fallen sämtlich in die Hände der Athener (cf. Busolt gr. Gesch. II. p. 404 Note). Dieser Bericht trägt dasselbe rhetorisierende Gepräge und bewegt sich in allgemeinen Phrasen, wie alle anderen Schlachtenbeschreibungen Diodors, charakteristisch individuelle Züge fehlen ihm völlig.

Diodor kennt am Eurymedon nur einen Landkampf, zu dem er mit folgenden Worten überleitet: *Μετὰ δὲ ταῦτα ὁ μὲν Κίμων οὐκ ἀρκεσθεὶς τηλικαύτῃ νίκῃ παραχρῆμα παντὶ τῷ στόλῳ προσκατῆρεν ἐπὶ τὸ πεζικὸν τῶν Περσῶν στρατόπεδον, οὔσης τῆς παρεμβολῆς παρὰ τὸν Εὐρυμέδοντα ποταμόν.* Auf den eroberten persischen Fahrzeugen werden nur die besten Leute eingeschifft, um die Täuschung vollständig zu machen, als Perser verkleidet. Die persischen Landtruppen am Eurymedon werden auch getäuscht *καὶ προσεδέξαντο τοὺς Ἀθηναίους ὡς φίλους ὄντας,* lassen sie, wie das Folgende lehrt, vor der Mündung vor Anker gehen. *Ὁ δὲ Κίμων νυκτὸς ἤδη ἐπιγενομένης ἀποβιβάσας τοὺς στρατιώτας καὶ προσδεχθεὶς ὡς φίλος ὑπ' αὐτῶν εἰσέπεσεν εἰς τὴν στρατοπεδείαν τῶν βαρβάρων:* also nach Anbruch der Dunkelheit, in der denkbar ungünstigsten Zeit werden die Truppen ausgeschifft und in das Lager eingelassen. Es beginnt ein blutiges Nachtgefecht, bei dem Pherendates, der Neffe des Königs und zugleich Führer des persischen Landheeres, in seinem Zelte erschlagen wird. Die Verwirrung ist bei Diodor fast größer als bei den Persern: Die Perser können nicht begreifen, daß die Angreifer Griechen sind, nicht weil die Kleidung in ihnen nur Perser vermuten läßt, sondern weil die Griechen keine Heeresmacht zu Lande hätten, sie halten die Feinde für Pisider. Jedoch bei der Lage ihres Landes können die Pisider das persische Lager nicht von der Seeseite her angreifen, von der Kimons Angriff erfolgt. Dennoch fliehen die Perser nach dem Strande zu den Schiffen der vermeintlichen Verbündeten, also gerade in die Angriffslinie. Als die Verwirrung in der mondscheinlosen, dunklen Nacht auf das Höchste gestiegen ist, läßt Kimon auf der Flotte ein Feuerzeichen in Brand stecken, die Griechen eilen auf die Schiffe zurück; der Kampf nimmt ein unerwartetes Ende, der Vorteil, den die nächtliche Überrumpelung des Lagers bietet, bleibt ungenutzt. Der militärischen Ehre wird zwar am nächsten Tage durch Errichtung eines Siegeszeichens Genüge geleistet, die Flotte nimmt den Kurs aber wieder nach dem Punkte, wo erst am Tage zuvor die ganze persische Seeausrüstung in die Hände der Griechen gefallen ist, nach Kypros. Die Menge strategisch-topographischer Ungereimtheiten dieser Darstellung wird dennoch überboten durch die Betrachtung, mit welcher Diodor das 61. Kapitel schließt. Der Mann, der 30 Jahre an seinem Geschichtswerk gearbeitet und dazu einen großen Teil Asiens und Europas bereist zu haben erklärt, versichert uns, daß so gewaltige Thaten noch nie an einem Tage ausgeführt worden seien, wir dürfen hinzufügen, auch nie geschehen können. An demselben Tage wurde bei Kypros hartnäckig und lange zur See gefochten, die eroberten Schiffe wieder in Stand gesetzt, die Bemannung als Perser verkleidet, die Strecke[1]) von 118 Seemeilen (so weit ist die Mündung des Eurymedon

[1]) Die mittlere Fahrgeschwindigkeit der antiken Schiffe berechnet Assmann auf 6 Knoten in der Stunde. Selbst bei den besten Fahrbedingungen, bei günstigem Wind und angestrengtester Ruderarbeit, die unmittelbar nach dem hartnäckigen Seegefecht sich nicht voraussetzen läßt, kann diese kürzeste Strecke zwischen Kypros und dem Eurymedon nicht unter ungefähr 20 Stunden zurückgelegt werden. Cf. E. Lübeck: Seewesen der Griechen und Römer. Progr. d. Gelehrtensch. d. Joh. zu Hamburg. 1890. S. 50 Note. Kaum die größte in unseren Tagen vom Schnelldampfer Fürst Bismarck erreichte Fahrgeschwindigkeit von 20 Seemeilen in der Stunde würde ausreichen, um Diodors Bericht zu stützen.

Digitized by Google

selbst vom nordwestlichsten Punkte der Insel, vom Kap Krommyon in Luftlinie entfernt) noch vor Eintritt der Dunkelheit zurückgelegt? Sogar Diodor fühlte, daß der Landkampf, sollte er am Eurymedon noch an demselben Tage wie die Seeschlacht bei Kypros stattfinden, wenigstens in die Abendstunden und in die Nacht verlegt werden müsse, und daß die Täuschung der Perser glaublicher erschiene, wenn die verkleideten Griechen unter dem Deckmantel der Dunkelheit in das persische Lager einzögen.

Wen trifft die Schuld für diese gehäuften groben Fehler, nur Diodor oder auch schon seine Quelle, Ephoros? Das absprechende Urteil, das der taktisch erfahrene und besonnene Polybios XII. 25f über des Ephoros Darstellung von Kämpfen zu Lande, besonders über seine Beschreibung der Schlachten von Leuktra und Mantinea fällt, trifft auch die Diodorsche Darstellung des Nachtgefechtes am Eurymedon, während das Lob, welches Polybios dem Ephoros für seine sachkundige Darstellung von Seeschlachten, besonders der Schlachten von Knidos und Kypros ausspricht, auf den Seekampf bei Diodor XI. 60 nicht ausgedehnt werden darf (cf. Duncker, Gesch. d. Altert. VIII. 210. Note). Ferner kann ein Vergleich mit Plutarch und mit Polyaen Ephoros von dem schweren Vorwurf entlasten. Fr. Ruehl hat in seiner Dissertation über die Quellen Plutarchs im Leben des Kimon, Marburg, 1867 nachgewiesen, daß Theopomp, nicht Ephoros die Hauptquelle dieser Biographie ist. Ephoros wird zwar zweimal Kap. 12 genannt, jedoch nur für Nebenumstände, für die Namen der beiden persischen Feldherren und für die Zahl der persischen Schiffe, welche aus dem Eurymedon der angreifenden griechischen Flotte zum Kampf entgegen fuhren. Keine Andeutung ist darüber gemacht, daß nach der Darstellung des Ephoros der Seekampf an einem anderen, mindestens 118 Seemeilen entfernten Orte stattgefunden habe, die größte Abweichung zwischen den Darstellungen des Ephoros und des Theopomp wäre also übersehen, während unbedeutende sorgfältig beachtet werden. Einen größeren Teil der Darstellung des Ephoros [1]) finden wir bei Polyaen I. 34. 1 wieder, der in zwei Punkten von Diodor abweichend berichtet, Kimon habe am Eurymedon die Satrapen des Königs besiegt und viele persische Schiffe genommen.

Die rhetorisch übertreibende Beschreibung des Kampfes in den Thermopylen (Diodor XI. 7—10) ist nicht für den Kampf in der Skiritis (Diodor XV. 64) allein, sondern in Kapp. 9 und 10 auch für das Nachtgefecht am Eurymedon das Muster gewesen: wie in den Thermopylen, schwebt auch am Eurymedon der Oberbefehlshaber, welcher in seinem Zelte überrascht wird, persönlich in größter Gefahr; daß Xerxes in den Thermopylen freilich nicht fallen durfte, wie Pherendates am Eurymedon im Zelte erschlagen wird, ist natürlich. In beiden Darstellungen sind die Perser völlig im Unklaren, von wem sie eigentlich überfallen werden, wie sie 480 die gesamte griechische Heeresmacht in das Lager eingefallen wähnen, vermuten sie hier in ihren Gegnern die Pisider. Eine dunkle Nacht muß in beiden Berichten das Gräßliche der Kampfesscenen erhöhen, sogar dieselben Wendungen und rhetorischen Floskeln wiederholen sich. Busolt a. a. O. II. S. 405 Note meint ohne Grund, daß Diodor von einem Überfall des Landheeres in seiner Quelle gelesen haben müsse, die Perser könnten sonst nicht, wie er berichtet, an einen Überfall durch die Pisider denken, die doch Diodor seiner

[1]) J. Melber: Über die Quellen und den Wert der Strategemensammlung Polyaens in Fleckeis. Jahrb Suppl. XIV. 1885 p. 437. Eine Abweichung bemerkt auch Duncker a. a. O. VIII. 211.

Digitized by Google

ganzen Art nach gewiß nicht erfunden habe. Der Name der Pisider, die auch Buch XIV. 19 bei dem Zuge des jüngeren Kyros genannt werden, ist Diodor nicht unbekannt; ihr vermeintliches Auftreten am Eurymedon genügend erklärt durch die Manier, die Beschreibung des Kampfes in den Thermopylen zu kopieren. Auch die Angaben von der Stärke der persischen Heeresabteilungen sind, wo sie sich von Ephoros entfernen, unbrauchbar und scheinen von Diodor erst durch eigene Kombination gewonnen zu sein. Daß Ephoros die Stärke der persischen Flotte auf 350 Schiffe angab, beweist das Citat bei Plutarch im Leben Kimons Kap. 12, die geringe Abweichung um 10 Schiffe bei Diodor XI. 60 beruht auf einem Fehler der Handschriften (Rühl a. a. O. p. 7 und 8). Dagegen ist die Notiz, daß 100 Schiffe samt der Mannschaft in die Hände der Griechen fielen, erst aus Vers 5 des Kap. 62 folgenden Epigramms gewonnen, das nicht mehr als zuverlässige Quelle gelten darf; die 20 000 Gefangenen sind die in gewohnter Weise (zu 200 Mann) berechneten Mannschaften dieser Schiffe (Holm, gr. Gesch. II. 148 Note 6).

Vor diesem unklaren und fehlerhaften Berichte Diodors zeichnet sich die Darstellung, welche Plutarch im Leben Kimons von dessen Kämpfen an der pamphylischen Küste entwirft, ebenso durch natürliche Frische und völlige Klarheit, wie durch innere Glaubwürdigkeit aus. Eine eingehende Prüfung derselben an den örtlichen Bedingungen, soweit sich dieselbe bei den nicht geringen Veränderungen, welche das System der kleinasiatischen Flüsse und die Formation dieser Küste seit dem Altertum erfahren hat, noch führen läßt, kann ihren historischen Wert nur erhöhen. Ließe sich beweisen, was Busolt a. a. O. II. p. 102. Note als ansprechende Vermutung aufstellt, daß Jon von Chios am Feldzuge Teil nahm und in seinen Reisememoiren von diesen Siegen erzählte und daß Theopomps Darstellung auf seinen Landsmann zurückgeht, so hätten wir in dem Bericht eines Augenzeugen eine Quelle von großer Zuverlässigkeit vor uns.

Nach Plutarch im Leben Kimons Kap. 12 und 13 verlaufen die Kämpfe am Eurymedon folgendermaßen: Kimon drängte, nachdem durch die Vermittlung der Chier Phaselis schneller gewonnen war als man erwartet hatte, zum Kampf, ehe die 80 phönikischen Trieren, die von Kypros erwartet wurden, die an der Mündung des Eurymedon kreuzende persische Flotte verstärkten. So überraschte er Tithraustes völlig, der, um dem Kampf auszuweichen, in den Fluß einlief und bei dem Landheer Deckung suchte. Beaufort (Karamanie or a brief description of the South Coast of Asia Minor and the Remains of antiquity, p. 142 cf. Ritter, Kleinasien II. p. 532) fand 1812 bei seiner Küstenfahrt die Mündung des Flusses durch Barren gesperrt, welche nur flach gebauten Flußböten von einem Fuß Tiefgang das Einlaufen gestatteten; die Karte der englischen Admiralität (No. 237: Rhodes Island to Kara Buran), 1884 revidiert, verzeichnet an der Mündung 2 hinter einander liegende Barrenbildungen mit einer Tiefe von 2 Faden, in einer Entfernung von 3/4 Seemeilen von der Flußmündung eine zwischen 4, 5, 5½, 6 und 7 Faden wechselnde Tiefe, davor erreicht die Tiefe sogar 11 Faden. Mit diesen Messungen stimmen die Angaben der Karte: Mediterranean Sea. Eastern party, London, Wilson 1891, überein. Noch genauer sind die Notizen, welche Herr Professor G. Hirschfeld in Königsberg mir gütigst mitteilte; sie bezeichnen die Tiefe in der Mündung mit 2 Faden, vor dieser zwischen ½, 1, 1½ und 2 Faden wechselnd. Die Messungen ergeben also überall eine für den geringen Tiefgang der antiken Schlachtschiffe völlig genügende Tiefe (cf. Lübeck a. a. O. p. 10 und Note 5). Beaufort (cf. Ritter a. a. O. p. 522/3) gab leider den Versuch in den

Digitized by Google

Eurymedon weiter vorzudringen, bei der für sein Boot zu kräftigen Gegenströmung bald auf, seine Angabe über die Breite des Flusses (420 Fuß) auf der befahrenen Strecke deckt sich jedoch mit Hirschfelds Notierung von 140 yards, letzterer fügt die Tiefe von 12 yards hinzu, welche der Fluß zwischen der Mündung und der 3 Seemeilen landeinwärts gelegenen Hügelkette erreicht. The Mediterranean Pilot Vol. II p. 310 bemerkt: To the eastward of Laara the coast is low and sandy with several rivers. Two of these, the ancient Cestrus and Eurymedon are large, and inside the bars the are deep, but a boat of the lightest draught can with difficulty enter. Der Fluß ist im Altertum dagegen mindestens 60 Stadien landeinwärts ohne Schwierigkeit schiffbar gewesen, sicher bis Aspendos, welches später sogar persische Flottenstation war. (Thukyd. VIII. 81. 87. 108. Hirschfeld, Monatsb. d. Berl. Ak. 4. Febr. 1875, S. 122.) Nach Thukydides VIII. 87 war eine 147 Fahrzeuge starke phönikische Flotte bis Aspendos zu Tissaphernes hinaufgefahren. Auch Thrasybul war mit seiner allerdings nur 40 Schiffe starken Flottenabteilung bis Aspendos vorgedrungen, wo er dann erschlagen wurde. (Xen. Hell. IV. 8. 30, Diod. XIV. 99.)

Die Örtlichkeit bietet also noch jetzt überall Voraussetzungen, auf denen sich die Seeschlacht so abspielen konnte, wie Plutarch sie darstellt. Der Versuch der persischen Flotte flußaufwärts zu dem Landheer zu entkommen, mißglückte, wohl weil nicht alle Schiffe der überraschten persischen Flotte vor den in voller Kampfesbereitschaft heranstürmenden griechischen Schiffen das schützende Fahrwasser des Flußes gewinnen konnten. Cf. Plutarch. Kim. 12: *ταύτας* (gemeint sind die 80 phönikischen Trieren) *φθῆναι βουλόμενος ὁ Κίμων ἀνήχθη, βιάζεσθαι παρεσκευασμένος, ἂν ἑκόντες μὴ ναυμαχῶσιν. Οἱ δὲ πρῶτον μέν, ὡς μὴ βιασθεῖεν, εἰς τὸν ποταμὸν εἰσωρμίσαντο, προσφερομένων δὲ τῶν Ἀθηναίων ἀντεξέπλευσαν.* Tithraustes sah sich genötigt, den angebotenen Kampf anzunehmen, muß aber schon beim Auslaufen aus der Mündung weder Raum noch Zeit zur Entwicklung seiner gesamten Heeresmacht gefunden haben und unterlag bald. Theopomp berichtet auch: *Ἔργον κατὰ γοῦν τὴν θάλατταν οὐδὲν ὑπ' αὐτῶν ἐπράχθη τῆς δυνάμεως ἄξιον, ἀλλ' εὐθὺς εἰς τὴν γῆν ὑποστρέφοντες ἐξέπιπτον οἱ πρῶτοι καὶ κατέφευγον εἰς τὸ πεζὸν ἐγγὺς παρατεταγμένον, οἱ δὲ καταλαμβανόμενοι διεφθείροντο μετὰ τῶν νεῶν.* Die Lage war der der Athener in der Seeschlacht bei Syrakus ähnlich, cf. Thukyd. VII. 71: *τότε δὲ ὁ μὲν ναυτικὸς στρατός, ἄλλος ἄλλῃ, ὅσοι μὴ μετέωροι ἑάλωσαν, κατενεχθέντες ἐξέπεσον ἐς τὸ στρατόπεδον*, und Poppos Erklärung: *κατενεχθέντες*, delati in terram, *ἐξέπεσον*, ex navibus ruerunt in castra. Das Ende der Seeschlacht konnte sich nur so gestalten, wie es bei Plutarch geschildert wird: viele Schiffe vermochten auf der genügend breiten und tiefen Fahrstraße des Eurymedon zu entkommen, auf der Kimon ihnen nicht weit folgen konnte, ohne in einen Kampf mit dem persischen Landheer zu geraten, die übrigen, besonders die von der Mannschaft verlassenen Schiffe mußten in der fürchterlichen Enge zwischen der griechischen Flotte und der Küste eingekeilt, durch den Stoß der Griechen, durch ihre eigenen Nachbarschiffe und die Küste zerschmettert werden, der Rest der Perser, in der Bewegung der Ruder, sogar in der Handhabung der Waffen gehindert, sich rasch ergeben.

Dieser glänzende Erfolg muß von den Griechen also ohne erheblichen Verlust und ohne besondere Kraftanstrengung erfochten worden sein, was sich auch schon daraus folgern läßt, daß Kimon seinen Truppen die weit schwerere und gefährlichere Aufgabe stellen konnte, vor den Augen des völlig intakten Landheeres an das Land zu setzen und auch hier zum Angriff

Digitized by Google

überzugehen. (Plutarch. Kim. Kap. 13: *τῶν δὲ πεζῶν ἐπικαταβάντων πρὸς τὴν θάλατταν μέγα μὲν ἔργον ἐφαίνετο τῷ Κίμωνι τὸ βιάζεσθαι τὴν ἀπόβασιν καὶ κεκμηκότας ἀκμῆσι καὶ πολλαπλασίοις ἐπάγειν τοὺς Ἕλληνας, ὅμως δὲ ῥώμῃ καὶ φρονήματι τοῦ κρατεῖν ὁρῶν ἐπηρμένους καὶ προθύμους ὁμόσε χωρεῖν τοῖς βαρβάροις, ἀπεβίβαζε τοὺς ὁπλίτας ἔτι θερμοὺς τῷ κατὰ τὴν ναυμαχίαν ἀγῶνι μετὰ κραυγῆς καὶ δρόμου προσφερομένους.*) Der Kampf war trotz des moralischen Eindruckes, den die vor den Augen des Landheeres sich vollziehende Vernichtung der Flotte hinterlassen mußte, hartnäckig und blutig, die erhöhte Stellung der Perser auf dem Ufer und ihre völlige Intaktheit boten nicht geringe Vorteile gegen die tiefer liegende Angriffslinie der Griechen. Viele hervorragende Kämpfer fielen, ehe es *πολλῷ ἀγῶνι* gelang, den Feind aus seiner Stellung zu werfen.[1]) Die Küste von Laara bis nach Eski Adalia, dem alten Side beschreibt the Mediterranean Pilot II. p. 310 folgendermaßen: Low sand hills, in some place bare, in others covered with bushes, stretch along the beach, and a broad irregular plain extends from thence to the foot of the mountains, die Karte der englischen Admiralität No. 237 vervollständigt dieses Bild durch Verzeichnung einer bebauten Hügelkette in einer Entfernung von 3 Seemeilen von der Küste. Auf dieser Höhe muß das, wie Theopomp betont, an das Meer zum Kampf herabrückende persische Landheer in einem Lager[2]) gestanden haben, da der gemeinsame Weitermarsch erst nach dem damals noch nicht erfolgten Eintreffen der 80 phönikischen Trieren angetreten werden sollte, der Küste nahe genug, um den Kampf zwischen der persischen und griechischen Flotte sehen, zu weit entfernt stehend, um thätig eingreifen zu können.

Theopomp scheint keine bestimmten Angaben über die Stärke der Hauptmacht der persischen Flotte gehabt zu haben, sodaß Plutarch es für nötig fand, diese aus Ephoros und aus Phanodemos hinzuzufügen, deren letzterer die Stärke des Feindes zu größerem Ruhme der Athener auf 600 Schiffe übertrieb (Busolt a. a. O. II. 403. 3). Nur diese Zahl wird dem Phanodemos entnommen sein, denn der Bericht, daß neben der allerdings großen Zahl von 200 erbeuteten Schiffen noch viele entkamen, spricht gegen den ruhmseligen Atthidographen, auf den Holzapfel, Untersuchungen über die Darst. d. gr. Gesch. von 489—413 v. Chr., Leipzig 1879 p. 170 ohne Grund mehr zurückführen will als die übertriebene Stärke der persischen Flotte. Grote[2] Bd. 3. S. 239. 22 gelangt bei der Methode, von anderen Autoren nichts zu entlehnen, was die kurze Skizze bei Thukydides I. 100. 1 nicht bietet, durch eine unrichtige Auslegung der Schlußworte derselben zu der Behauptung, die am Eurymedon besiegte persische Flotte habe aus nicht mehr als 200 Schiffen bestanden; daraus erkläre sich der leichte Seesieg und für den unmittelbar darauf folgenden, sehr heftig bestrittenen Sieg am Lande würden ausreichende Kräfte erhalten. Ich glaube gezeigt zu haben, daß die Überraschung des Gegners Kimon einen leichten Seesieg verschaffte; wie aber die persische Flotte am Eurymedon in der Nähe der Landschaften, deren Bewohner einen nicht unbeträchtlichen Teil[3]) der persischen Flotte zu stellen verpflichtet waren und gewiß auch damals unter dem Drucke des Landheeres gestellt hatten, nur aus Phönikern bestehen konnte, muß erst noch bewiesen werden. Nach Plutarch

[1]) Kap. 13: *καὶ τῶν Ἀθηναίων ἄνδρες ἀγαθοὶ καὶ τοῖς ἀξιώμασι πρῶτοι καὶ διαπρεπεῖς ἔπεσον.* Das Hervorheben der Verluste des Adels kann nur wieder auf den streng aristokratisch gesinnten Theopomp leiten.

[2]) Kap. 13 werden auch *σκηναὶ παντοδαπῶν χρημάτων γέμουσαι* erwähnt.

[3]) Bei dem Zuge des Xerxes stellten die Kiliker 100, die Pamphylier 30 Schiffe. cf. Herod. VII. 90.

Digitized by Google

vit. Cim. Kap. 12 muß die Flotte aus mehr als 200 Schiffen bestanden haben, weiteres läßt sich über ihre Stärke aus Plutarch nicht gewinnen.

Mit der Eroberung des reichen Lagers und den eingebrachten zahlreichen Gefangenen nicht zufrieden, stach Kimon sofort wieder in See (διὰ τάχους ἔπλευσεν) gegen die 80 Schiffe der Phöniker; in der Schnelligkeit der Fahrt lag die Aussicht auf leichten Erfolg. Damit erklärt sich auch das Entkommen vieler persischen Schiffe am Eurymedon, wenn Kimon eine Verfolgung derselben in das Innere des den Griechen ohnehin wenig bekannten Pamphyliens aufgab, um sofort die phönikische Reserveflotte anzugreifen, ehe sie die Nachricht von den Kämpfen am Eurymedon erreichte. Er traf sie an einem Orte vor Anker liegend, der in den meisten Handschriften Ὕδρος genannt, jedoch in dieser Namensform völlig unbekannt ist, und ihre Besatzung voller Ungewißheit und Sorge über das Verbleiben der Hauptmacht; ἣ καὶ μᾶλλον ἐκπλαγέντες ἀπώλεσαν τὰς ναῦς ἁπάσας καὶ τῶν ἀνδρῶν οἱ πλεῖστοι συνδιεφθάρησαν. Vischers Vorschlag (Kimon. Eine Rede, gehalten am Jahresfeste der Universität zu Basel, den 20. Nov. 1846 p. 51) das bekannte Σύεδρα dafür zu setzen, hat schon Schäfer Phil. XXIII. 184 mit Recht zurückgewiesen, aber auch sein Vorschlag, dem alle neueren Historiker gefolgt sind, in dem unbekannten Orte Ὕδρος Ἴδυρος zu erkennen, kann nicht als geglückt gelten. Idyros liegt nur 9 Seemeilen nördlich von Phaselis und konnte also nicht, wie Busolt a. a. O. II. 404 meint, als nächste Hafenstadt für die persische Flotte der natürliche Stützpunkt sein, wenn sie gegen die Phaselis belagernde Flotte der Athener operieren wollte. Bei dieser unbedeutenden Entfernung von Phaselis, das gerade mit Phönikien in regem Handelsverkehr gestanden und erst vor wenigen Tagen kapituliert hatte, hätte die Bemannung der 80 phönikischen Trieren auf der Rhede von Idyros über den Gang des Krieges auch nicht im Unklaren bleiben können. Das Schlachtfeld, auf dem sie in Kimons Hände fielen, darf nicht westlich vom Eurymedon an dem Teile der kleinasiatischen Küste, welchen die griechische Flotte gewiß nicht unbemerkt passiert hatte, gesucht werden, sondern nur östlich vom Schauplatz des Doppelkampfes an einem für die Überfahrt aus Kypros günstig gelegenen Hafenort. Dieser kann, weil Korakesion zu weit nach Osten gelegen ist, nur Σίδη sein, dessen Hafen auch eine so starke Flottenabteilung leicht aufnahm (cf. den Plan von Eski Adalia auf der Admiralitätskarte No. 237). A. Ekker, Plutarchi vita Cimonis p. 245 giebt als Lesart des Codex A: Σίδρῳ an und daß dieser Ort in den Kämpfen Kimons eine nicht unbedeutende Rolle gespielt haben muß, hat O. Benndorf in einer Abhandlung über das Cultusbild der Athena Nike (Festschrift zur 50jährigen Gründungsfeier des archäologischen Institutes in Rom. Wien. 1879) an einem Attribut desselben vortrefflich nachgewiesen (cf. über die Lage Sides p. 34).

Nur auf diese Fahrt Kimons, auf die Überrumpelung der 80 phönikischen Trieren paßt die Kriegslist, eine feindliche Abteilung durch persische Flaggen und Verkleidung der Bemannung zu täuschen, welche Diodor XI. 61 und Polyaen I. 34, 1 berichten. (cf. Duncker a. a. O. VIII. 211.) Ihre in den Hauptzügen übereinstimmende Darstellung beweist, daß schon Ephoros die Kriegslist erzählte. Diodor hat sie nicht erfunden, sondern nur eigenmächtig an den Eurymedon verlegt und läßt durch sie das persische Landheer täuschen; Polyaen hat sie nach dem Berichte der gemeinsamen Quelle richtig nach der Schlacht am Eurymedon verlegt. Gegen die Darstellung des Theopomp kann natürlich nicht in das Gewicht fallen, daß bei Polyaen dieser Schlag die Kyprier und auf Kypros trifft. Daß die phönikische Reserveflotte von Kypros her erwartet wurde, bezeugt Plutarch vit. Cim. 12; statt des wenig

Digitized by Google

bekannten Side der pamphylischen Küste mag die Überlieferung, welcher Ephoros folgte, die bekannte Insel festgehalten haben.

Endlich zu der Darstellung des Thukydides I. 100. 1: „*Ἐγένετο δὲ μετὰ ταῦτα καὶ ἡ ἐπ' Εὐρυμέδοντι ποταμῷ ἐν Παμφυλίᾳ πεζομαχία καὶ ναυμαχία Ἀθηναίων καὶ τῶν ξυμμάχων πρὸς Μήδους καὶ ἐνίκων τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ ἀμφότερα Ἀθηναῖοι Κίμωνος τοῦ Μιλτιάδου στρατηγοῦντος καὶ εἷλον τριήρεις Φοινίκων καὶ διέφθειραν τὰς πάσας ἐς διακοσίας*“. Dieser Bericht, so kurz gegeben, daß das kleine Wörtchen *καὶ* alle Kämpfe in sich schließt, welche das Bundesgebiet über Karien und Lykien ausdehnten und die Siege in Pamphylien vorbereiteten, muß den Wunsch hervorrufen. Thukydides hätte uns mehr aus einer Familientradition mitgeteilt, in welcher die Siege bei Marathon und am Eurymedon, die Großthaten der Helden zweier Generationen viel besprochene Glanzpunkte bilden mußten. Der Name des großen Verwandten erscheint selbst bei dessen größter That, deren epochemachende Bedeutung dem Historiker nicht unbekannt war, wie ihre Einfügung in die *ἐκβολὴ τοῦ λόγου* beweist, in einer Form, welche der Objektivität des Geschichtsschreibers das beste Lob ausstellt; kaum läßt die Hinzufügung des Namens des Miltiades, der ebenso nur bei der Eroberung von Eion (I. 98) dem Namen des Kimon beigesellt ist, dagegen bei den unglücklichen Zügen nach Messenien (I. 102) und nach Kypros (I. 112) fehlt, eine leise Regung des Familienstolzes im Herzen des Thukydides erkennen. Daß am Eurymedon die Landschlacht vor der Seeschlacht erwähnt ist, darf nicht dazu verleiten, die gute Überlieferung bei Plutarch zu verdächtigen oder gar eine widersinnige Reihenfolge der Kämpfe zu konstruieren: Thukydides hat entweder nach der Größe der Kämpfe geordnet und den heftig bestrittenen Landsieg vor den kurzen Kampf zur See verlegt oder die Ordnung wurde unwillkürlich brim Niederschreiben durch die formelhafte Wendung *κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλασσαν* beeinflußt, ebenso wie Diodor XI. 61 Ende in seiner Schlußbetrachtung über Kimons Großthaten die Reihenfolge der in Kap. 60 und 61 erzählten Kämpfe umgekehrt hat.

Dagegen muß die, wie wir festgestellt haben, gute Überlieferung bei Plutarch die thukydideische Darstellung in ihrer jetzigen Lesart verdächtigen, obwohl sie schon Dionys. von Halicarnass: de Thucyd. hist. iud. 13 in derselben Fassung aus seiner Handschrift excerpierte.

Warum hebt Thukydides mitten in seiner kurzen und kühlen Darstellung der Pentekontaetie hervor, daß die Athener **phönikische** Trieren eroberten? Nur wenn die athenische Geschichte einen gleichen Siegesfall noch nicht aufzuweisen gehabt hätte, dürfte man annehmen, daß etwa der Stolz auf einen Sieg über die Erbfeinde zur See ihn veranlaßt hätte, ruhmredig und ausführlicher als sonst in seiner Darstellung zu werden. Aber schon bei Salamis hatten die Athener den Phönikern siegreich gegenüber gestanden (Herod. VIII. 85, 86, 90). Daß sie auch dort phönikische Trieren eroberten, wird bei Herod. VIII. 121 durch die Angabe bezeugt, daß sie aus der Beute drei phönikische Trieren auswählten und die erste auf dem Isthmos, wo Herodot sie gesehen hat, die zweite in Sunion, die dritte dem Ajax zu Ehren in Salamis aufstellten.

Die Worte *εἷλον τριήρεις Φοινίκων* konnten dem athenischen Leser, der sicherlich wenigstens die in Sunion und die in Salamis geweihte phönikische Triere kannte, nur als ein überflüssiger und in der prägnanten Darstellungsweise dieses Teiles des Geschichtswerkes

Digitized by Google

doppelt auffälliger Zusatz zu den Schlußworten: *διέφθειραν τὰς πάσας ἐς διακοσίας* erscheinen, wenn darin nicht auch eine Angabe über die Zahl der eroberten phönikischen Trieren enthalten war. Die Verbesserung des Textes ist im Plutarch vit. Cim. Kap. 13 geboten. Wird *εἷλον ρ* [1] *τριήρεις Φοινίκων* wiederhergestellt, so enthält auch die thukydideische Darstellung selbst in ihrer Kürze die bei Plutarch gut beglaubigte Dreiteilung der Kämpfe, und damit gewinnt der Schlußsatz: *καὶ διέφθειραν τὰς πάσας ἐς διακοσίας* neues Licht. Diese Zahl kann also nicht mehr nur auf den mit den Phönikern allein siegreich bestandenen Kampf, sondern muß auch auf die in der Seeschlacht am Eurymedon errungenen Erfolge bezogen werden. Mit Recht erblickt Thukydides in dieser Thatsache einen Fortschritt in der Seeherrschaft Athens und giebt mit diesen Worten, wie er I. 97. 2 versprochen, *τῆς ἀρχῆς ἀπόδειξιν τῆς τῶν Ἀθηναίων ἐν οἵῳ τρόπῳ κατέστη.*

[1]) Einen zweiten ebenfalls durch Auslassung einer Zahl in Buchstabenform in den jetzigen Text geratenen Fehler desselben Kapitels hat schon H. Müller-Strübing, thukyd. Forsch. p. 116 Note gebessert, ohne freilich Gehör zu finden. Er schlägt mit Recht vor § 2 *ναυσὶ μὲν ε ἐπὶ Θάσον πλεύσαντες* oder wenn die Schiffszahl nicht genügen sollte, *ν* zu schreiben.

Max Klussmann.

Typis expresserunt Lütcke et Wulff, Senatus Amplissimi et Iohannei typographi.

Digitized by Google



Digitized by Google



Digitized by Google





Digitized by Google

